

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1994. február 10-én 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Stach Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Badics András képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Nagyné Kézi Éva, Lőrincz László, Varga Imre, Boruzs Mihály irodavezetők, Pinczésné Loós Vilma, Kovács M. Ilona csoportvezetők, Földesi János a VGRT főmérnöke, Szücs Pál a Gyógyfürdő RT ügyvezető igazgatója, Tarcsi András a Közalkalma-zottak Érdekképviselői Tanácsa képviselőjében, Orosné Győri Márta a Kovács Máté Városi Könyvtár igazgatója, Antalné Tardi Irén a Közgazdasági Szakközépiskola képviselőjében, az önkormányzati költségvetésből gazdálkodó szervek vezetői, Jenei Tibor idegenforgalmi referens és érdeklődő állampolgárok.

B. Nagy Gyula 16,24 órakor, Sári Csaba 16,35 órakor, Katona Tiborné 17,23 órakor érkezett meg az ülésre.

Kigyós József: Galyas István hajduszoboszlói lakos kér napirend előtt felszólalásra lehetőséget.
A Szervezeti Működési Szabályzat szerint a képviselőtestület ezt engedélyezheti.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy 10 igen 6 nem szavazattal a képviselőtestület a lehetőséget megadta Galyas Istvánnak a felszólaláshoz.

Galyas István: háláját fejezte ki a képviselőtestületnek, hogy családja részére egy időre megoldotta a lakásproblémáját.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Dr. Papp Jenő és Dr. Zemó Anna.

Kigyós József: a napirendi javaslatot kiegészítette a most kiosztott intézményi alapító okiratok előterjesztésével. A Családsegítő Szolgálat és a Hajduszoboszló Városi Lap alapító okiratát tárgyalná meg a testület sürgősséggel, elsőként.
Másodikként az 1994. évi költségvetés meghatározására kerülne sor.
Harmadik napirendként a Gyógyfürdő RT ásványvíz palackozás engedélyezését terjesztenék elő.

Negyedik napirend az egyebek, melynek keretében a már korábban megkezdett ügyek lezárására kerülne sor, beszámoló hangzana el az elmúlt hetek eseményeiről.

Stach Ferenc: előkészítetlen anyagot nem lehet megtárgyalni. Kifogásolta, hogy az alapító okiratok most lettek kiosztva.

Kigyós József: azért kerül a testület elé sürgősséggel, mert korábban nem készülhetett el. Emlékeztette a testületet, hogy korábban megszavazta az intézmények önállóvá válását. Ennek a két intézménynek nem volt még alapító okirata. Nem olyan sok anyag, hogy ne lehessen könnyen áttanulmányozni, egy korábbi döntésnek a formába öntése. Az alapító okirat a törvényben előírtakat kell hogy tartalmazza.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a meghirdetett napirendi sorozatot tartsa a testület, tehát kezdje az ülést a költségvetés tárgyalásával. Szünet után - miután addig nem lehet a költségvetést megtárgyalni - javasolta az alapító okiratok tárgyalását. Azokat a kérdéseket meg kell tárgyalni, amelyeknek anyagi szempontból jelentősége van.

Ortó István: a gyógyfürdő előterjesztéssel kapcsolatban mondta, több mint egy hónapja kérték az engedély megadását. Semmiféle anyagi vonzata nincs a dolognak. Rendelet írja elő, hogy az önkormányzat engedélye szükséges. Szünet után kérné ezt a témát is napirendre tűzni.

A képviselőtestület a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadta

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés az önkormányzat 1994. évi költségvetésének meghatározására.

Előadó: polgármester
pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottság elnöke

- 2./ Alapító okirat elfogadása:

- Családsegítő Szolgálat,
- Hajduszoboszló Városi Lap.

Előadó: jegyző

- 3./ Gyógyvizpalackozás és forgalmazás engedélyezése.

Előadó: Gyógyfürdő RT ügyvezető igazgatója

- 4./ Egyebek.

Első napirendi pont:

Kigyós József: az önkormányzat legalapvetőbb és a legnehezebb rendelet-alkotása van soron. Gyakorlatilag nemcsak az önkormányzat, hanem a város 1994. évi működtetését, finanszírozását tartalmazza. Kérte a képviselőtestület tagjait, hogy érveiket, észrevételeiket, módosításait úgy mondják el, hogy lehetőleg jelöljék meg honnan, milyen átcsoportosítás legyen. Tény az, hogy annyi pénzből tudnak gazdálkodni, amennyi a költségvetéstervezetben rendelkezésre áll. Az első év, amikor a város költségvetése úgy áll, hogy valamilyen hitelfelvételre lehetőséget kell biztosítani azért, hogy ha szükséges likviditási problémák előállta esetén a város működtetését továbbra is biztosítani tudják. Kérte, hogy a napirend komolyságához és fontosságához mértén vegyenek részt a vitában.

Lőrincz László: ismertette, hogy az elmúlt hét folyamán milyen egyeztetések, módosítások következtek be a költségvetés kérdésében.

Az elmúlt folyamán az akkori változatnak megfelelően az intézmények vezetői, illetve gazdaságvezetői részvételével tartottak egyeztetést, ismertetésre került a költségvetés jelenlegi helyzete. Az intézmények ekkor ismerték meg a költségvetést. Akinek gondja volt, a következő napokban megkereste a közgazdasági csoportot és tételesen, intézményenként ismét átnézték a költségvetést. Az egyeztetéseknek megfelelően a költségvetésben még bizonyos változtatások történtek, amit még a testület előtt lévő anyag nem tartalmaz. Kismértékű növekedést jelent az intézmények vonatkozásában.

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az anyagot, amit korábban a városfejlesztési műszaki, az idegenforgalmi bizottság is megtárgyalta. A pénzügyi bizottsági ülésen - a városfejlesztési bizottság kivételével - minden bizottság képviseltette magát. Az ülésen a bizottság tett egy javaslatot a költségvetés módosítására. A pénzügyi bizottság ülése elé került anyagban a 78 millió forintos hitel szerepelt illetve a pénzügyi bizottság bizonyos területeken csökkentéseket javasolt, amelyeket a kiosztott anyag tartalmaz, amely szerint a közalkalmazotti bérfejlesztésre a 23 millió forintot vennék igénybe, illetve mintegy 30 millió forint egyéb hitelre lenne szüksége az önkormányzatnak ahhoz, hogy a költségvetés jelenlegi helyzete mellett az egyensúly megmaradjon. Nem kívánja részletesen ismertetni a pénzügyi bizottság javaslatait, mert annak megfelelően átdolgozásra került az anyag.

Általánosságban mondta: a képviselőtestületnek azt kell figyelembe venni, hogy a költségvetést a mai napon el kellene fogadni ahhoz, hogy a támogatást megkapják. Ez nem lesz kis munka, kérte a képviselőket, hogy jó javaslataikkal segítsék ennek megvalósulását. A költségvetés hitellel való kiegyensúlyozásánál legyen a képviselőtestület mértéktartó, mert egy nagy hitelfelvétel gyakorlatilag az önkormányzat ez évi, méginkább a jövő évi gazdálkodási problémáját okozhatná.

Badics András: vita volt a bizottsági ülésen afelett, hogy a méltányossági kisajátításnál 20, vagy 10 millió Ft. legyen. Az ott lévő képviselőkkel egyeztettek, valószínű félreérthető volt a dolog, az hangzott el, hogy a tavalyi mértéknél ne legyen nagyobb. Az pedig 10 milliót jelent. A bizottság ilyen értelemben szavazott. Kérte módosítani, hogy az első oldalon a hitelt 10 millióval csökkenteni, lesz 19,820.000 Ft., a kiadási oldalon a beruházásoknál 134,650.000 Ft. így a 6/b. mellékletnél a méltányossági kisajátításnál 10 millió Ft-ot beírni.

Elmondta, hogy igazából nem tartotta jónak a bizottság munkáját, miután későn kapták meg az anyagot, nem volt idejük belemélyedni az áttanulmányozásába. Éppen ezért kérte, hogy a testületi tagok tegyenek javaslatokat. Négy órán keresztül dolgozott a pénzügyi bizottság, főleg arra törekedve, hogy a költségvetési hiányt csökkentsék.

Stach Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság a költségvetést megtárgyalta. Döbbsenten tapasztalta, hogy drasztikus csökkentésről van szó, méginkább megdöbbsent, amikor Badics ur egy újabb módosítást vezetett elő, amiről szó nem volt. Szívesen és örömmel látta volna, ha az előterjesztés tartalmazta volna a bizottságok véleményét is, mert ha jól értelmezi a meghívóból, az előterjesztés a polgármester ur és a pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottság előterjesztése. Az előző képviselőtestületi ülésen is fölvetette, bizottsági ülésen is elhangzott, hogy célszerű és indokolt lett volna, a különböző bizottságok véleményét is beépíteni. Hosszu lenne elsorolni a javaslatokat, amelyek a városfejlesztési bizottsági ülésen elhangzottak, de nagyságrendileg annyit: a korábban kiadott 144,650.000 Ft-os beruházási kiadással szemben a bizottság - szerényen - 154,650.000 Ft-ot fogalmazott meg és hagyott jóvá. Erről az előterjesztésben és a kiegészítésben szó nem volt. Megemlítette a méltányossági kisajátítással vagy területelőkészítéssel kapcsolatos észrevételét a bizottságnak: az volt az állásfoglalás, hogy hosszútávra mindenféle-képpen célszerű és indokolt, szükségszerű a gyógyfürdő közvetlen környezetében és a városközpontban azokat az ingatlanokat megvásárolni, amelyekkel kapcsolatosan a középtávú városfejlesztési terv, gyakorlatilag a képviselőtestület jóváhagyásával rendelkezett. Ha 10 milliót javasol az előterjesztő erre a célra, az a javaslata, hogy egy fillért se javasoljanak, mert minek, itt két témáról van szó, a városközpont tervszerű átépítéséről, amelybe bele tartozik a Bethlen utcai csomópont is, amit korábban már jóváhagytak, bele tartozik és meghatározó kell hogy legyen a gyógyfürdő gyógyszálló fejlesztési programjának az az elképzelése, amelyikhez a területelőkészítést a képviselőtestületnek kellene biztosítani, mint fő részvényesnek. Ha rövid távra gondolkodunk, nincs gond, egy fillért sem kell fordítani, de akkor vérmes reményeket senki ne fűzzön ahhoz, hogy tervszerű, ésszerű, nagyvonalú, minőségi idegenforgalmi ellátásra kerülhet sor.

A felújításokat illetően szintén a drasztikus mérséklést figyelembe véve úgy érzi, hogy az intézmények állapota, műszaki helyzete nem olyan, miszerint megengedheti a város, hogy mind-össze 15 milliót fordítson ilyen célra.

Az igényelt 30 millió Ft-al szemben a bizottság 20 milliót javasolt, az előterjesztésben 15 millió forint szerepel, ha figyelembe veszik az inflációt, akkor ez reálértékben alig haladja meg a 10 milliót. Szeretné megtudni az intézmények vezetőitől, reálisnak tartják-e ezt az összeget? A városfejlesztési bizottság a személyes helyszíni szemlék alapján és az elmúlt évi felújítási pénzek alapján teljesen más véleményt alakított ki. Az utépítésekre biztosítható pénz is drasztikus csökkentéssel szerepel az anyagban. Részben kérdés, részben vélemény hangzott el, ami a bizottság véleményét tükrözi.

Kabai Tibor: a művelődési bizottság három alkalommal foglalkozott a költségvetéssel. A 30 millió forintot a bizottság továbbra is javasolja, illetve abból levonva az igazgatók bérét, pótlékait így maradna a 28,230.000 Ft.

Dr. Kovács Zoltán: a költségvetés népjóléti bizottságot érintő részét megtárgyalta a bizottság, hosszas vita után elfogadta, rendkívül feszítettnek találta.

A részletes vita során el kívánja mondani, hogy milyen plusz igények merültek volna fel nyugdíjemeléssel, a szociális törvény módosításával kapcsolatban. A költségvetés jelenlegi összegét ismerve nem léptek fel új igénnyel, megpróbálnak ebből gazdálkodni.

Cs. Nagy Zoltán: három héttel ezelőtt foglalkoztak egy más költségvetés alapján a polgármesteri hivatal költségvetésének, illetve ez évi tervezetének elfogadásával, különböző módosításokat javasoltak és tettek. Szerepelt a KJT juttatás, ott is mivel érintette az ügyrendi bizottsághoz tartozó területeket is, úgy foglaltak állást, hogy a 30 millió forint juttatás, mint ahogy a művelődési bizottság is állást foglalt, maradjon meg azzal a kiegészítéssel, amit a bizottság elnöke elmondott.

Badics András: azt kell mondania, hogy az ügyrendi, igazgatási jogi bizottság a 30 millió Ft-ot KJT juttatással egyáltalán nem foglalkozott. A bizottsági ülésen jelen volt erről külön nem tárgyaltak. A polgármesteri hivatal költségvetéséről beszéltek, de erről nem. Tehát nem mondható, hogy az ügyrendi bizottság támogatta.

Jenei Tibor: az idegenforgalmi bizottság is kétszer tárgyalta a költségvetést. Az első tárgyalás után ragaszkodott a 30 millió forintos igényéhez, a tárgyalás második fordulójában látva a költségvetés szűkös lehetőségeit, 50 %-al mérsékelte, amiből 5 millió idegenforgalmi célkeretként kíván képezni, míg a maradék 10 millió a középtávú városfejlesztési tervben és az idegenforgalmi által jóváhagyott, a testület által már tárgyalt Expo pályázat területelőkészítésre kívánta fordítani, tehát mindenképpen a 15 milliót kérte.

Kigyós József: gyakorlatilag elhangzottak a bizottságok részéről a kiegészítések. Emlékeztette a testületet egy korábbi állásfoglalásról, miszerint a költségvetés tervezetét mindegyik bizottság részletesen megtárgyalja és a vélemények beépítésre kerülnek. Az, hogy a bizottságok véleménye le kellett volna hogy íródjon és hogy kiadásra kerüljön, szerinte arról a bizottságoknak kellett volna gondoskodniuk.

Kulics Sándorné: a bizottsági véleményhez egy kisebbségi véleményt - amit Cs.Nagy ur nem mondott el - kívánt elmondani. Az ügyrendi bizottsági ülésen részéről hangzott el kérešként, illetve véleményként, hogy a jogi bizottság még egyszer tárgyalja meg a hivatal költségvetését, amit végül is elvetett a jogi bizottság. Tudomása van arról, hogy az összes bizottság legalább kétszer, de háromszor is tárgyalta a költségvetést. A hivatal költségvetésének újbóli tárgyalásához ragaszkodott volna annál is inkább, mivel előtte kapták meg az anyagot és nem a végleges anyagot. Ezt tájékoztatásként mondta el, hogy a jogi bizottság a hivatal költségvetését három hetes állapotnak megfelelően egyszer nézte meg és úgy fogadta el.

Kigyós József: jegyző ur tájékoztatása szerint a hivatal költségvetése január 20-a óta változatlan, a bizottsági ülés óta azon változtatás nem történt.

Stach Ferenc: úgy érzi, hogy nem a bizottsági elnökök kötelessége, hanem a polgármesteri hivatal részéről kijelölt referensek kötelessége írásba leadni a bizottsági véleményt. A bizottságoknak nincsenek függetlenített alkalmazottai, akik ezt elvégezzék. Boruzs ur a bizottsági ülésen a jegyzőkönyvet elkészítette, minden felvetést, véleményt rögzített. A költségvetés elkészítésekor kellett volna beépíteni a bizottsági véleményt, vagy az eltérésre néhány mondat erejéig kitérni. Fölmerült két alapvető dokumentumnak a sorsa a korábbi képviselőtestületi ülésen. Az egyiket elfogadta a képviselőtestület, a középtávu fejlesztési koncepciót, a vagyonhasznosítási koncepció lekerült napirendről. Ez két olyan alapvető dokumentum, amelyeknek a beépítése a gazdálkodásba elkerülhetetlenül szükséges. A szeméttelep kialakítására egy fillér nincs javasolva, holott úgy emlékszik 30 millió forinttal szerepelt. Hogy lehet betervezni bevételnél összeget, a helyi televízió reklámbevételéből, amikor a beruházási oldalról a megvalósításáról szó nincs. Az ilyen előterjesztés komoly tárgyi tévedéseket tartalmaz.

Ismételten hangsúlyozta, hogy a bizottságok véleményének szerepelni kell az előterjesztésben, vagy ha eltérő véleménye van a gazdasági bizottságnak, akkor néhány szóval indokolja meg. A 19 millióshitel nevetségesen kevés egy másfél milliárdos költségvetésnél, semmi rizikója nincs, ha 50-100 millió közötti hitelt vesz fel a város, ennél sokkal nagyobb nagyságrendben vesznek fel más települések.

Kérdést Dr.Kovács Zoltán, Cs.Nagy Zoltán és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyekre Pinczésné Loós Vilma, Lőrincz László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Badics András: az 5. sz. mellékletben a Közgazdasági Szak-középiskolánál nagy a különbség a kért és a javasolt tétel között. Módosító javaslatként tette, hogy a Közgazdasági kapjon meg 33 millió forintot.

Kabai Tibor: a bizottság véleményét tolmácsolta, miszerint ragaszkodik a 28,230.000. forinthez és ennek a lehetőségeiről nyilatkozik, hogy nemcsak a közalkalmazottakról van szó, hanem a város egészének a költségvetését kell figyelembe venni. Nemcsak a közalkalmazottak miatt kell hitelt felvenni. Kérte a képviselőket, hogy az évtizedek óta megalázott rétegnek a helyzetét tovább ne súlyosbítsa. Minden tőlük telhetőt tegyenek meg azért, hogy a besorolásokat, amit az intézmények már korábban elkészítettek, ne háborgassák, ne kerüljenek méltánytalan helyzetbe, munkájukat érdemben tudják így elbírálni, a rendelkezésre álló összeg ezt tudja biztosítani. A könyvtár esetében 500 ezer forintos plusz igényrel lép fel a bizottság, a művelődési központ esetében pedig 2 millió forinttal.

Ortó István: a költségvetésről általában mondott véleményt. A költségvetés készítése mindenkor nehéz feladat, ma sem lett könnyebb. Korábbi években mindig arra törekedtek a költségvetés készítésekor, hogy ne legyen deficit. Ebben az évben ez abszolút lehetetlen dolog. Félre kell tenni bizonyos beidegződéseket, ez a költségvetés deficit lesz. A kérdés az, és nagyon fontos kérdés annak az eldöntése, hogy ennek a városnak a költségvetése mekkora hitelt, vagyis eleve tervezett deficitet képes elviselni. Semmilyen gazdasági elemzésben nem került kimutatásra, hogy mi a város hitelképessége. Ugy itéli meg, hogy nem 19, vagy 29 millió. Nem szeretné, hogy feltétlen magas szám legyen, de az biztos, hogy ez a szám itt irreális. Teljesen hiányzik az anyagból a vagyónhasznosításból származó bevétel. A testület néhány hete "lesöpörte" a vagyónhasznosítási javaslatot, - nem minősítésként mondja - abban a vagyónhasznosítási javaslatban plusz bevételek és plusz bevételi lehetőségek és források vannak. Nyilván ezt a költségvetés készítői nem tudták beépíteni, mert az önkormányzat nem fogadta el, ő ezzel mégis számol, lesz javaslata, mert ez valóságos pénz, valóságos lehetőség és bizik benne, hogy a későbbiek során a vagyónhasznosítási javaslatot elfogadja a testület. Krónikus kérdés és mindig a legnagyobb problémákat vetette fel az intézmények finanszírozása. Ezt a testületnek nem sikerült megoldani, sőt olyan strukturális válságban van a dolog, hogy egyre inkább gyűrűzik és krónikussá válik.

Egyetért a művelődési bizottság elnökének megállapításával, hogy nagyon rossz a pedagógusok helyzete, amikor több éve tanító 15 ezer bruttóért tanít, amikor egy más ágazatban ez az összeg egy betanított vagy segédmunkási szintnek megfelelő összeg. Addig viszont, amíg ilyen marad a költségvetési struktúra, nemcsak a városé, hanem az országos, addig csak tolják maguk előtt, tovább gyűrűzik. Lehet, hogy a testület megszavazza a 28 millió pluszt, de ezzel a kérdés nincs megoldva, egy évvel elhalasztódik. Jövőre még élesebben jelentkezik. Addig, amíg az intézmény-finanszírozást nem alakítja át a város, nagyon komoly krónikus problémája lesz, akár bele is rokkannhat a költségvetés. Meggyőződése, hogy sokkal jobb költségvetést nem lehet készíteni, lehet javítani, toldozgatni, izlésük szerint ide tenni, oda tenni, alapvetően ez a struktúra, ebben lehet gondolkozni.

A 6/b. oldalon a gyógyfürdő RT-nek a campingépítési igénye szerepel. 30 millióval szerepel, 20 milliót javasol. A vagyonhasznosítási tervben számításai szerint legalább 30 millió forint bevétel jöhet még ebben az évben. A vagyonhasznosítási tervnek a terhére javasolta a módosítást. A 2/a. sz. táblázaton a bevételi oldalt is javasolta megemelni. A 2/a. sz. mellékletben még egy sort beszurni azzal a vagyonhasznosítással, ami két-három hete nem került elfogadásra, számításai szerint abból 30 millió forint bevétel elérhető.

A kettőt azért tartja szorosan összefüggésben, mert elhangzott a városfejlesztési és a pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy a vagyonhasznosításból befolyó összegeket ne élje fel a város, ne működésre, hanem fejlesztésre fordítsa. A camping építés olyan fejlesztési dolog, amivel kb. 3 év múlva a fürdőnek olyan pénzforrása keletkezhet, ami saját erőben elég ahhoz, hogy a belső gyógyfürdő rekonstrukciót megvalósíthassa.

A város régen nem tud fordítani a gyógyfürdő fejlesztésére. Azért volt az a koncepció, amit többször megtárgyalt az önkormányzat, hogy olyan vállalkozásokat próbáljon létrehozni, amikből vissza tud magának forgatni fürdőfejlesztésre.

Ilyen vállalkozás, amit csinált a fürdő 1993-ban a pavilon-építés és a camping építése. Ezeknek a bevételéből tudja majd 1996-97 körül magának a gyógyászati résznek a rekonstrukcióját elkezdeni. Tehát nem felélési jellegű, hanem beruházási, fejlesztési jellegű dolgokra kívánja azt a forrást fordítani, ami a vagyonhasznosításból befolyik.

Nagyon megszívlelendőnek tartaná, ha a városi televízióra áldozna a város. Nem tudja, hogy a 8 millió forint reális vagy nem, de mindenképpen hasznos lenne, ha a város áldozna arra, hogy amit megszerzett frekvenciát hasznosítsa.

Nemcsak presztizs kérdés ez, a televíziós berendezéseket is lehet úgy üzemeltetni, hogy abból haszon legyen. Javasolta, hogy a 30 millióból fennmaradó részből a városi televízió megvalósítására is fordítson az önkormányzat.

Tamássy Ferenc: a 6/b. táblázatnál szerepel a tulajdon megszerzése. Javasolta, hogy az ide tervezett 5 millió forintot helyezték tartalékba, mivel a főkönyvelő tájékoztatása szerint a megszerzéssel vannak problémák.

Dóró László: az a megállapítása, hogy egyik bizottság a másik munkáját nem ismeri, holott képviselőtestületi ülésen már született olyan állásfoglalás, hogy egyik bizottság a másik munkáját az ülésen való részvételével ismerje meg, a bizottsági elnökök időnként üljenek össze a problémás esetek megvitatása céljából. Erre érzése szerint nem került sor, mert a hozzászólásokból az derül ki, hogy mindenki csak a saját területén meglévő gondok megoldását szorgalmazza. A képviselőtestület előtti vitát is lehetne csökkenteni megfelelő koordinálás mellett.

Kigyós József: a pénzügyi bizottság az, akinek a költségvetéssel kapcsolatosan legtöbb dolga van. A pénzügyi bizottsági ülésen a bizottsági elnökök szinte kivétel nélkül jelen voltak.

Boruzs Mihály: hozzászólása során a műszaki bizottság véleményét kívánja elmondani. Ugy érzi, hogy a 6/b. táblázatban egy olyan pénzügyi bizottsági vélemény van, ami műszaki szempontból nem minden tételben kezelhető. A 6/b. táblán az utépítések kérdésében a műszaki bizottság javaslata 20 millió forint volt, ami alátámasztva a gyakorlattal kellő képpen és összhangban a városfejlesztési tervvel két célt fogalmazott meg; egyik a 2/A. lakótelep RRT szerinti utépítése a Bethlen utcai csomóponttal együtt, a másik 10 millió forint pedig az önerős utépítésre vonatkozott. Ebben a kérdésben dönteni kell, hogy melyik maradjon el. 10 millió forintból együtt ez nem kezelhető, dönteni kell, hogy ebben az évben nem lesz önerős utépítés, vagy pedig a részletes rendezési terv szerinti megvalósítást nem finanszírozza az önkormányzat.

A szeméttelapi beruházás kérdésében a szöveges előterjesztésben szerepel, hogy a pénzügyi bizottság céltartalékba kívánja helyezni, gyakorlatilag címkézett pénzről van szó, erre a célra felhasználható. Ez viszonylag elfogadható olyan szempontból, hogy a beruházás előkészítésének ütemében a képviselőtestület biztosítja a szükséges pénzügyi fedezetet. A beruházás pillanatnyilag még nem indítható, tulajdon megszerzésnek vannak még akadályai, illetve a tervek még most készülnek, így elfogadható, hogy céltartalékba kerüljön. A műszaki bizottság kérésére ebben a kérdésben 12 millió forint volt.

Sokat hangsúlyozták már, hogy az Általános Rendezési Terv, illetve a Részletes Rendezési Terv olyan sok tálalmat tartalmaz jelenleg a városban, hogy azt valahogy kezelni kellene.

Az elmúlt év során közölték a képviselőtestülettel, hogy csak a gyógyfürdő fejlesztési területe 100 milliós nagyságrendet jelent, amiből 50 millió forint csak a telek érték.

A felépítmény értéke, mivel nincs felértékelve, csak saccolni lehet, hogy kb. mennyi lehet. Hogy milyen ütemben végzi a város azt el kell dönteni, a beruházást milyen időszakban kívánja megvalósítani. Ettől függetlenül vannak kötelezettségei a városnak a 2/A lakóterületen. Ott már fennáll egy olyan jellegű elkötelezettség, hogy a Piremon kisajátítása, - ami a 2/A lakóterületnek a végleges kialakítását jelenti a Művelődési Központ mellett - 6 millió forintot képvisel. A Piremonnan a megállapodás rövid időn belül létrejön, kifizethető lesz. Gyakorlatilag a 10 millió forintból fennmaradó 4 millió forint

ezt a célt nem szolgálja. A 2/A lakóterületen még több 10 millió forint nagyságrendű méltányossági kisajátítás szükséges ahhoz, hogy a részletes rendezési tervnek eleget tudjon tenni a képviselőtestület. A felhasználásról nem kíván szólni, hogy melyik területre fordítva, nagyságrendekről beszél, a két területről, amit frekventáltan kezel a város. Ezen kívül vannak olyan tilalommal érintett területek, amit a képviselőtestületnek meg kell vitatni, hogy fenn kívánja tartani a tilalmat vagy sem, mert a városlakók felé a hivatal részéről választ kell adniuk. Jönnek építési engedélykérelmek, az ART tartalmazza, kisajátításra pénz nincs egy fillér sem, ezeket valahogy kezelni kell. Nap mint nap előforduló kérdések ezek.

A műszaki bizottság véleményeként hangzott el a városüzemeltetési feladatoknál, ami oly sokszor elhangzott az elmúlt és során képviselők részéről, interpelláció keretében, hogy a köztisztaság- és a parkfenntartásra fordítandó összegeket szükséges megnövelni. A kért támogatás 16-16 millió forint, csökkentést ezeknél a tételeknél nem javasol.

A felújításoknál a bizottság véleménye az volt, hogy 20 millió forint nagyságrend az, ami lehetővé teszi, szigorúan vetten csak az állagmegóvást az intézmények tekintetében, semmiféle előre haladást nem eredményez, nem tesz lehetővé az összeg. A 15 millió forint, ÁFA-val együtt bruttó értékben 15 millió forint nagyjából sejthető, hogy mennyi feladat elvégzésére elegendő.

A városfejlesztési műszaki bizottság véleményét ennyiben kívánta elmondani, ami egybe esik a hivatal műszaki vonalának véleményével is.

Badics András: kérte, hogy a jövőben a kisajátításról beszélve összeget is mondjanak konkrétan. Nem általánosságban kellene fogalmazni és nem ártana megmondani azt sem, hogy honnan biztossítsák a szükséges fedezetet.

Dr. Joó Zoltán: tájékoztatást szeretne hallani a Közgazdasági Szakközépiskolánál felmerült helyzettel kapcsolatban, hogy 8 millió az eltérés az igény és a betervezett között, miként lehetséges ekkora eltérés és szükséges, hogy erről a képviselőtestület tagjai tájékoztatást kapjanak. Szintén tájékoztatást kért a Gyógyfürdő kútfurással kapcsolatos betervezéséről, hogy a 14 millió 1994-ben felhasználásra kerül-e vagy sem? Valóban furcsa szituáció, hogy a televízió reklámbevétele a 2. sz. mellékletben még mindig szerepel a korábbi előterjesztésekhez képest is, de ott még benne volt a 8 milliós televízió alapítási kiadási oldal, most pedig a mostani anyagban nincs a televízióval kapcsolatos kiadás. Miként jön akkor reklámbevétele ebből?

A városfejlesztési bizottság ülésén indítványozta, hogy a polgárvédelemmel kapcsolatos 4,500.000 Ft., amely két ingatlan értékesítéséből várható, tegyék céltartalékba azért, mert konkrétan fölvetődött a Városgazdálkodási RT illetékesétől, hogy van a városban több olyan üresen álló városi épület, amit szükségesnek tartanak megvizsgálni, hogy megoldható-e az elhelyezése a polgári védelemnek vagy sem. Ha megoldható, akkor

természetesen a befolyó vételár az ingatlant értékesítéséből, mivel az önkormányzati vagyonhoz tartozik, az bevételként megmarad, vagy legalábbis nem az egész összeg kerül felhasználásra. Egyenlőre céltartalékként lehet tervezni. A vagyonhasznosítási koncepcióval kapcsolatban közel 160 millió forint folyna be összesen. Egy éven belül nem lehet mindent értékesíteni, hiszen vannak olyan értékes ingatlanok, amelyekre vevőt nem lehet könnyen találni. Ezért ingatlanvagyonunk hasznosításából többletbevételre tervezni nem lehet, másrészt nem lenne erkölcsös, hogy egy évben vagy esetleg két-három év alatt a teljes hasznosítható ingatlan vagyona értékesítésre kerüljön a városnak és egyúttal ez felélésre is kerülne. A betervezett 22 millió forint ingatlanértékesítésből elfogadható mérték, ha ebből több lesz, akkor annak felhasználását év közben is el tudják dönteni. Ezt konkrétan tervezni, mint lehetséges bevételt nem lehet akkor, amikor még a vagyonhasznosítási koncepció sincs elfogadva.

Stach Ferenc: a felvetett kérdésére nem kapott választ a bizottság részére, így örömmel hallotta Boruzs ur részbeni szóbeli kiegészítését. Ehhez kíván néhány gondolatot kíván fűzni.

A városüzemeltetési feladatokkal és a bizottság indoklásával kezdené, ami nem hangzott el pontosan.

A bizottság úgy foglalt állást, hogy a fejkvóta szerinti központilag biztosított pénzösszeget célszerű erre az üzemeltetési feladatra fordítani. 82 millió forint körüli az így tervezhető, a javasolt a leadott anyagban 76 millió, igaz 87 volt a kért. Sokféle képpen lehet tervezni. Vagy a feladathoz kell megteremteni a pénzügyi feltételt, vagy mondják meg mennyi pénz van, és abból mit lehet megvalósítani.

Ez a város joggal és okkal az idegenforgalomra épít.

Ahhoz, hogy az idegenforgalomra építsen szükséges az, hogy köztisztasági területen a 16 milliós nagyságrend elengedhetetlenül szükséges. Parkfenntartásnál nem először szólnak arról, hogy belterjes parkfenntartás biztosított legyen a gyógyfürdő környékén, a város központjában, ha már a külső területeken nem is lehet biztosítani. Itt kell megemlíteni a köztéri játékokat, amelyek nagyon szépek, sok kedvező véleményt hallani róluk, de ha a javasolt 14 millió forinttal fogadja el a költségvetés képviselőtestület, akkor elő kell venni a régi szögvasból, zártszelvényből láncsal elkészült játékokat.

A helyi utak felújításával, karbantartásával kapcsolatosan 50 %-osan csökkentették a jogos igényt, legalábbis javasolja az előterjesztő a 15 millió forinttal szemben 10 millió forintot. Műemlékvédelemről nagyon sok szó esett, a védett épületekről, azok karbantartásáról. Az 1 millió forint tervre és pályázat elkészítésére elegendő.

Az építési és településfejlesztési címszó alatt betervezett, gyakorlatilag tervezésre fordítandó összegeket nem említette. Városüzemeltetéssel kapcsolatosan minimálisan szükséges és indokolt legalább 2-3 millió forinttal növelni, akkor még mindig nem biztosította a város a központilag ilyen célra fejkvóta szerinti megkapott összeget erre a célra.

Ez a testület döntött abban két évvel ezelőtt, hogy a Bethlen utcai csomópontot ki kell építeni, ehhez a Közuti Igazgatóság

igérvényt tett. Ennek előkészítési lépéseként a város pályázati pénz felhasználásával szennyvizcsatornát épített a Bethlen utcán. Célszerű lenne a 4. sz. főut - Bethlen u. - Luther u. csomópont után a Bethlen utcai csomópontot befejezni, szükséges a Boruzs ur által elmondott utkorrekciót végrehajtani. Itt kell megemlíteni a méltányossági kisajátítási pénzeszközök nagyságrendjét is. A Piremon egy külön "misét" érdemelne, ha tartják magukat konzekvensen a korábbi állásfoglaláshoz, akkor mindenképpen finanszírozni kell ennek a megszüntetését, a terület szanálását és a csomópont kiépítését. Ha ez megtörténik és 10 millió forint marad, az önerős utépítésről nem lehet beszélni. A lakosság jelentős része 50-60 %-al hozzájárul egy utépítéshez, akkor mérlegelés tárgyát kell hogy képezze, a város tud vagy mer vállalni ehhez való hozzájárulást. A városfejlesztési bizottság az eredeti elképzeléseket felülvizsgálva 20 millió forintot javasolt és nem 30 milliót. Az előterjesztő 10 milliót javasolt.

A szeméttelapi beruházásnál a céltartalék 7 millió forintja nem fedezi a bizottság által minimálisan 12 millió forintban meghatározott összeget. A szeméttelapi helykijelölés tanulmányterve elkészült, a képviselőtestület majd eldönti, hogy melyiket választja, a városfejlesztési bizottság véleményezni fogja. Nem mai dolog, évekkal ezelőtti probléma, hosszútávon is meg kell oldani, végleges formában Hajduszoboszló szeméttelapi gondját. Ez kb. 40-50 milliós nagyságrend, hogy 4-5 év alatt 10-12 millió ráfordítással a város megoldja, akkor nagyon szép eredményt ér el. Az előterjesztési javaslat szerint egy fillér sincs tervezve, a tervezett céltartalék szerint nagyon kevés.

Van rá lehetőség, hogy ne kerüljön felhasználásra a méltányossági kisajátításra tervezett összeg, csak a 6 millió forint, amit a Piremonnak kell fizetni. Akkor a részletes rendezési tervet és az általános rendezési tervet újból felül kell vizsgálni, építési tilalmakat megszüntetni. Tudomásul kell venni, hogy a fürdő szomszédságában magántulajdonban lévő felépítmények fognak elszaporodni. Hosszútávra befejeződik a fürdő térbeli fejlesztési lehetősége. Véleménye szerint a testület nagyon bölcsen döntött, amikor helyszinrajzon is bemutatva meghatározta azokat az ingatlanokat, amelyek minimális ráfordítással megszerezhetők. A legfontosabb, hogy a fürdő keleti oldalán lévő terület minél előbb a fürdő Rt.-höz kerüljön.

Erre áldozni kell. A költségvetésnek tartalmaznia kell az ilyen irányú ráfordításokat. A városfejlesztési műszaki bizottság és ő maga is támogatja azt, hogy a Gyógyfürdő Rt részére a említett területet véglegesen átadják. Kerítse be, zárja le, ha a beépítésre csak később kerül sor, addig is hasznosítsa. A televízióról a bizottság véleménye az volt, hogy átfogó vizsgálatot kell végezni a város területén, hogy milyen műsor-szóró és műsor közvetítő hálózat alakuljon ki és ha ez megtörtént, utána legyen eldöntve a további fejlesztés sorsa. A tulajdonszerzéssel kapcsolatban: korábbi döntés, mindegy hogy itt van az 5 millió, vagy tartalékban, szükség van az utépítő Kft-ra, szükség van az EKVA-ra, tul kellene rajta lenni, ez volt a bizottság véleménye is.

Az Ortó ur elmondta a gyógyfürdő camping építéssel kapcsolatos igényét. Egyetért camping fejlesztéssel, a bizottság is, elfogadta az üzletpolitikai tervét a fürdőnek a testület is,

de felveti, hogy minőségi fejlesztést akar a gyógyfürdő RT, vagy nagyon gyorsan, gazdaságosan megtérülő beruházást. Ha minőségit, akkor fektető intézmény a meghatározó, a prioritásokra minden képpen nagy súlyt kell helyezni akár olyan áron is, tervszinten elképzelt camping megvalósítása későbbre húzódik és gyorsabban lesz előkészítve az a terület, ahol minőségi fejlesztés történhet. Egy camping a gyógyfürdő területén belül nem a minőséget reprezentálja.

A fejlesztési tervekkel kapcsolatosan gyakorlatilag ezek voltak a fő dolgok, amiket említett és a bizottság véleményét kívánja elmondani a Közüzemi Kft. beruházásával kapcsolatban.

Elkészített a Közüzemi Kft. egy rendkívül körültekintő, műszakilag megalapozott három évre szóló beruházási és felújítási tervet. A képviselőtestület döntött az elmúlt évben, hogy a víz, szennyvíz, thermálfűtés, távfűtés Hajdusoboszlóhoz kerül és működteti. Az ebből keletkezett bevételeket célirányosan erre fogja fordítani. A Közüzemi Kft. által elkészített tervet a bizottság úgy véleményezte, hogy javasolt 20 millió forintot elengedhetetlenül szükséges feladatokra. Most 16 milliót javasolt. Viztorony, szennyvízcsatorna fejlesztése szükséges. 1995-re 30 millió forint 1996-ra 25 millió forint van tervezve, 16 millió forint amit, a bizottság javasolt, 6 millió forint az, amit az előterjesztő javasol erre a célra plusz az amortizáció. Ennek ellenére azt mondja, hogy ilyen feladatokra többet kell fordítani beruházási céllal. A fedezeti oldalról csatlakozik az Ortó ur által elmondott vagyonhasznosítási koncepció gyorsított végrehajtásához. Ha nem is lesz elfogadva a koncepció, néhány ingatlant kiemelve, értékesítve komoly bevételekre lehet szert tenni. Ennek felhasználását ezekre a feladatokra lehet fordítani. Ezzel részben a fedezet megteremtődik, részben pedig a hitelfelvétel szempontjából előnyt jelent. A 29 milliós hitel nem egész évi hitel, a hitel átfutásának ideje lényegesen megrövidülhet, a kamat összege kisebb mértékben terheli a költségvetést. Bátran meri támogatni, hogy ezekhez a fejlesztésekhez nagyságrendben a 60-80 milliós hitel felvételét, ami az év második felében, vagy az év utolsó negyedében történhet meg. A felújításokhoz annyit, hogy a bizottság a 20 millióval szemben 30 milliót javasolt, kevés bizottság az, amelyik egyharmadával az igényt csökkentette és elfogadta.

A beruházási résznél 154,650.000 Ft., volt a bizottság véleménye 134,650.000 Ft-al szemben, ez 20 millió forint. Vagyonhasznosításból, hitelfelvételből 20 millió forintra kell szert tenni. A városüzemeltetésnél pedig minimum 2 millió forint plusz, ami célszerű és indokolt. Szeretné tudni, hogy a fejkvóta szerint biztosított ilyen célú pénzeszközök hova kerültek betervezésre, ha itt nem szerepelnek?

Ortó István: Jó képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy a vagyonhasznosítás számára nem kimondottan az ingatlan-eladást jelenti. A városnak nemcsak ingatlanvagyon van, hanem vannak ettől mobilabb formában lévő vagyonai, amik üzletrészek, részvények. Ezekből nagyon jelentős összeg van, amelyek "porosodnak" a városnak a kasszájában, nem kerülnek forgatásra

Például a MOL RT-ben lévő tulajdonhányadunk után osztalékot szinte alig kapunk, viszont a részvény megfelelő forgatása lehetséges. Léteznek bróker cégek, létezik tőzsde Magyarországon, lehet forgatni, lehet bevételre szert tenni. A MOL RT-nél 2-300 ezer forint osztalékot számítottak több 10 milliós részvény után, ha ez camping-be fektetődik, pesszimista kalkuláció szerint minimum 15 %-os megtérülés van. Nyugodtan lehet tervezni a vagyonhasznosításból származó bevételekkel, nem légből kapott számok. Semmivel sem légből kapottabb, mint ha azt mondjuk, hogy az iskolák, intézmények bevételeinek a terve, vagy az idegenforgalmi bevétel. Igaz, hogy van egy bázisszám, amit lehet szorozgatni, a másik esetben viszont van egy hatalmas vagyon, amit nem mozgattak meg három évig, ezért nem tudják pontosan, bázisalapon megítélni, hogy mit lehet belőle kihozni, meg kell nézni, ennek a piaciértéke minimum 30 millió forintot kell hogy hozza. A 30 millió forintos bevételnövekedést indokoltnak tartja. Felmerült a tulajdonszerzéssel kapcsolatos 5 millió kérdése. Mindegy hogy tartalékba teszik, vagy nem, az EKVA egy külön kérdés, a problémája elég súlyos probléma, amit meg kell fontolni, adott esetben még a város is visszaléphet, mert több mint 1 millió, közel 2 millió forint adóssága van, amit tisztességtelen módon a tenderben és a kiadott anyagban letagadtak. A megtévesztés esete forog fenn. Félrevezetés történt a pályázat kiírásánál, teljesen új helyzet van, át kell értékelni, az erre szánt összeget tartalékba lehet helyezni. A campinggal kapcsolatban vannak prioritások, van rövid és hosszútáv, a camping egy nagyon gyorsan megtérülő, ebből a haszonból, a befektetés megtérüléséből meg van a hely, ahova fordítani kell. Továbbra is tartja a fürdő 20 milliós camping építését. A camping és a gyógyszálló nem negálja egymást, két különböző szolgáltatási szint, de nem jelenti azt, hogy a maga szintjén a camping egy alacsony szolgáltatás lenne, sőt meggyőződése, hogy nagyon nivós szolgáltatást tudna a városban biztosítani. Az elmúlt évben a kutfurásra az összeg meg lett szavazva, jelenlegi ismeretei szerint 1994-ben meg fogják furni a kutat, Az összeget rendelkezésre - kutfurásra - kell tartani, ha mégsem történik meg a furás, kiderül ősz elején, még akkor a város tud az összeg felett másként rendelkezni.

Sári Csaba: valóban deficités költségvetést kell tárgyalni, ami nem okoz örömet. Koránt sincs olyan optimista, mint ahogy többen elmondták, hogy 80-100 millió hitelt kapásból felvehető. Még az sem nyugtatja meg, amit Ortó képviselő társa mond, hogy a vagyonhasznosítási tervből lehet biztosítani a szükséges fedezetet. A vagyonhasznosítási terv még nincs elfogadva, ha betervezik ott lesz a 30 millió pressziója, ami azt jelenti, hogy mindenképp ki kell csikarni nem annyit, hanem nyilván sokkal többet.

Egyetért azzal, hogy a parkfenntartást frekvenciátlan kell kezelni utépítésre és nagyon sok mindenre kellene. Nagyon sok igény lenne, tudomásul kell venni, hogy nem futja. Őva inti a testületet, hogy hitelt vegyen fel, kiváltképp 100 milliós nagyságrendben.

A camping építését támogatja, mert gyorsan megtérülő beruházása lesz a fürdőnek és abból fog tudni előre haladni. Felhívta a figyelmet, hogy a privát campinget megkezdték építeni a benzinkuttal szemben. De ha még nem is, rövidesen elkezdődik az építkezés, igyekeznek a beruházás kivitelezésén, hogy a hasznosítása is megkezdődhessen.

Aggálya a hitelfelvétellel kapcsolatosan: milyen konstrukcióban vennének fel hitelt? Javasolta, hogy ha már hitelhez folyamodnak, akkor értékpapírt bocsássanak ki önkormányzati kötvény formájában, ugyanis a betét és a hitel között legalább 15 % különbség van. Ennél olcsóbb hitelt nem igen lehet találni. Tudomása szerint Debrecen város ezt meg is csinálta.

Nagy gond, hogy az intézményfenntartási strukturát nem tudták az elmúlt évek során megcsinálni. Semmi nem változott, mai napig is "kivánságlista" az egész intézményi költségvetési lista.

Ez így fog menni, mert nem merik vállalni a felelősséget. A következő testületnek vállalni kell, hogy megreformálja az intézményeket, lehetséges összevonással, vagy bármilyen módon meg kell találni a módját.

Ismételten óva intette a testületet a hitelfelvételtől. Kemény faragással, ha nem is könnyen, de ki lehet hozni úgy, hogy ne kelljen hitelt felvenni a bérfejlesztési hitelen kívül. Javasolta a kerékpárut tervezésére beütemezett 300 ezer forint átütemezését. Lehetséges, hogy az ügyvitel korszerűsítés is halasztható, esetleg jövőre, hátha szebb napok köszöntenek be. Polgárvédelmi raktárak elhelyezésére meg kell találni a lehetőséget, nem pedig költeni rá.

Dóró László: az utépitésre tervezett összeget kevésnek találja, de aláveti magát a többi bizottság döntésének. Ismét a perifériális részen lakókkal éreztetik, hogy nincs pénz, nincs lehetőség utak építésére. Az utépitést nem lenne szabad figyelmen kívül hagyni.

Cs. Nagy Zoltán: ügyrendi javaslat is lehet amit mond. Nagyon gazdag javaslat-tétel történt és mindegyik kellő képpen indokolt javaslat volt. Maga mindegyiket elfogadná, azonban a lehetőségek végesek. A későbbiek során javasolja, hogy tematikusan menjenek sorrendbe és részleteiben is vizsgálják meg a költségvetést. Ugy, hogy a működés, város, az intézményrendszer működésének feltételeiben döntsenek, majd azt követően menjenek tovább a részleteiben és ebben is primátus szerepet töltsön be a bér.

Kigyós József: miután két hozzászóló is foglalkozott a polgárvédelem 4,5 milliójával; tájékoztatta a képviselőket, hogy ez nem Hajdusoboszló város pénze. Ez az Országos Polgárvédelmi Parancsnokság pénze, ha ezt a pénzt nem használják fel, a város elveszíti ezt a pénzt. Ezt az Országos Polgárvédelmi Parancsnokság Főigazgatója be is jelentette. Nincs megoldva a polgárvédelmi parancsnokság raktározási gondja, két éve tárgyalnak az Országos Parancsnoksággal a pénz biztosítása érdekében, amiből ezt a feladatot meg lehet oldani úgy, hogy egy raktárak építenek. Ehhez a polgárvédelmi parancsnokság tulajdonában lévő ingatlan értékesítéséből van a bevétel

egyik oldalról, azaz a Hajduszoboszló - Nagyhegyes között lévő valamikori általános iskola értékesítése, a másik pedig a rendőrség területén lévő, polgárvédelmi gyakorlat során épített építmény, amit átadtak a rendőrségnek, és nagyon nehezen a BM a polgárvédelemnek átutalta a pénzt. Tehát ez a pénz nem a város pénze, ez a polgárvédelmi parancsnokság által adott pénz, de ez rajtunk keresztül megy.

Dr. Joó Zoltán: a városfejlesztési bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy az az iskola, ami Nagyhegyes határában van, az a városé, az önkormányzaté, tehát az értékesítése esetén a pénz ide folyna be. Ezt az információt a polgárvédelmi parancsnok ur - aki szintén ott volt a bizottsági ülésen - nem cáfolta. A főmérnökség részéről sem hangzott el ellenérv, hogy ez nem a város kasszájába fog befolyjni a pénz. Ezt kérné tisztázni, mert ott teljesen más információ állt rendelkezésre.

Kigyós József: nem a város tulajdonában van, hanem az eladáshoz hozzájárultak és a város kasszájába teszik be a pénzt, hogy azt kipótolvá megépíthessük a polgárvédelmi raktárt. Tehát arról nem volt szó, hogy a város tulajdona.

Badics András: a hétfői bizottsági ülésen azt támasztotta alá a polgárvédelmi parancsnok, amit Joó képviselő elmondott. Nem ragaszkodnak ők az építéshez, ha más megoldást lehet találni, azt is elfogadják.

Kigyós József: az építéshez valóban nem ragaszkodnak, A polgárvédelem egyetlen dologhoz ragaszkodik, ami végül is nem az ő érdekük, mert az az anyag, amit ők raktároznak az nem a parancsnokságé, hanem a 25 ezer ember esetleges védelmi felszereléseit tartalmazza. Ez a mi kötelességünk, más megoldást elfogadnak, de a pénzzel való gazdálkodási jogot fenntartják maguknak. Ez pedig az Országos Főigazgatónak a véleménye, nem pedig a helyi parancsnoknak.

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel.

Dr. Vincze Ferenc: a polgárvédelem pénze jelenleg nem a mienk. Maradjon ez meg, hogy "ügyeskedhessünk", hogy legalább egy része mienk lehessen. Nem feltétlenül akarják az építkezést, ez több éves kísérlet, eddig ellenálltak, abba viszont nem igen mennek bele, hogy egy-két évre bérbeadott helyiségben, mint volt a városgazdánál korábban, hogy ideiglenes megoldással tákolgassák ezt. Ami felmerült, hogy valamilyen más épület felhasználásával oldják meg, ebbe az irányba akarnak haladni. A vitának ezt a részét úgy javasolta lezárni, hogy majd elszámolnak ezzel. Ha viszont kiéleződik a dolog, össze sem jön az egész. Ez végül is városi feladat, az más kérdés, hogy milyen szervezetre van bízva. A városi polgárvédelmi parancsnok tulajdonképpen a polgármester és van hozzá köze és ráhatása, azon lesznek, hogy olcsó megoldást keressenek.

Kigyós József: indítványozta, hogy a költségvetés módosításához a módosító indítványok hangozzanak el, azt követően az illetékes pénzügyi szakemberek összegzik az eredményt és azt követően alkotnák meg a rendeletet.

Az összegzés közben a második és harmadik napirendek megvitatására kerülne sor.

Bejelentette, hogy előre bejelentett hozzászólás van a Városgazdálkodási RT, valamint a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács részéről. Az Érdekegyeztető Tanács képviselőjének hozzászólása írásban ki lett osztva.

A hozzászólásra a lehetőséget az indítvány, a módosító javaslatok elhangzása után javasol lehetőséget adni.

Kérte, hogy a módosító indítványban legyen benne az is, hogy honnan, milyen keretből javasolja annak a finanszírozását a hozzászóló.

Dr. Szücs László: a költségvetés egy alapvető dolog, meghatározza egy városnak, egy településnek a működését egy bizonyos intervallumon belül. Nevezetesen az 1994. év összes problémái fölött a képviselőtestületnek felelőssége teljes tudatában kell döntenie. Sokkal könnyebb lenne a helyzet, ha nagyobb anyagi fedezet állna rendelkezésre és nem kellene azon medítni, hogy honnan, mennyi hitelt vegyenek fel, hogy szerény költségvetésüket tudják teljesíteni.

A gyógyfürdővel kapcsolatosan inspirálta, mert sok hozzászóló foglalkozott vele, az elmúlt évben az RT igazgatósága egy részletes programtervet terjesztett a képviselőtestület elé 1993-ban, amit a képviselőtestület el is fogadott alapjaiban.

Elismeri, hogy nagyon sok mindent akarnak megvalósítani, de megjegyzi, azért van nehéz helyzetben a gyógyfürdő, mert sok a deficitje, amit évtizedekkel ezelőtt meg kellett volna valósítani.

Annak a hangsúlyozásával kezdi, hogy szerepel a programban a fekvőbeteg intézet, ami a gyógyfürdőre épülne. Erről senki nem akar lemondani reméli, hogy az utódaik is és a jelenlegi képviselők is mindent megtesznek annak érdekében, hogy ennek a lehetőségét tudják biztosítani. Hangsúlyozottan megjegyzi, hogy Hajdusoboszlónak hiába van több mint 7 évtizedes múltja a gyógyvizet tekintve, a legnagyobb hiányossága az, hogy nincs komoly fekvőbeteg intézete. Az országban sokkal fiatalabb gyógyvízzel rendelkező hely lekörözte a várost ilyen tekintetben. Olyan komplex tervet kaptak, amely meghatározza alapvetően, hogy mit, hogyan kellene megcsinálni. Az egyeztetések során kiderült, hogy feltevéle lenne, hogy a kisajátításra, egy komoly gyógyintézet létesítésére, ahhoz minimum 50-60 millió forintba lenne szükség. Felvetődött a hozzászólások során is a prioritás kérdése.

Nehéz lenne ebben döntenie. Ahhoz, hogy Hajdusoboszlónak 10-20 év múlva is legyen rangja Magyarországon nemzetközi viszonylatban az előterjesztésük szerint mindent meg kellene valósítani.

Ennek az anyagi háttere nincs biztosítva. A Stach ur véleményét a terület biztosításával kapcsolatban: tiszteli, becsüli a hozzáállását. A tervek szerint a gyógyszálló létesítésére a Fürdő utcától a Cserepes csárdáig, a Gábor Á. utcával bezárólag a városnak meg kellene szereznie a területet. Nyilvánvaló, hogy most ez nem lehetséges. Lépcsőzetesen meg lehet oldani a terület megszerzését. A Damjanich utcától a Gábor Á. utcáig eső rész meg-

szerzésének komoly anyagi vonzata van, azt pedig rezerválni, magáncélú építkezésre nem szabad felhasználni. Nagy gond a fürdőnek, hogy nincs fekvőbeteg részlege. Azért írták le a programban is a campinget, mert egy bizonyos idő intervallumban az ott lakó emberek jobban igénybe tudnák venni a fürdő komplex szolgáltatásait. Ennek minél előbbi megvalósítását szorgalmazza. Mindenki tudja, de emlékeztet rá, hogy a Hajdusoboszló-i gyógyfürdőből nagyon sokan jól élnek, és a fürdő pedig alapvető problémákkal küszködik, mint ezelőtt 20 évvel. Azt, hogy a vendég mennyit tud hozni, üzletszerűen kell nézni, hogy csak a kezelést fizeti meg, vagy az ott tartózkodást is és egyéb szolgáltatásokat is finanszírozni tud. Hajdusoboszló egyébként a fürdő nélkül egy jelentéktelen kis vidéki település lenne. Meg kell indulni azon az úton, amivel egyre eredményesen, egyre rentábilisan tud dolgozni a fürdő. A camping egy hosszabb ott tartózkodást is jelent a fürdő területén, aminek komoly anyagi haszna is van hosszútávon is. A fürdő 7 évtizedes múlt után is csak ideiglenesen tud foglalkoztatni embereket, nagyon sok szálloda, kisebb és nagyobb bevételekhez jut azáltal, hogy a vendég ott tartózkodik, ott étkezik, a fürdő töredékét kapja annak a bevételnek, amit mások sokszorosan be tudnak hozni. Ahhoz, hogy egy komoly idegenforgalmi komplexumot létrehozzanak, ahhoz a meglévő gyógyfürdőt modernizálni kell, újjá kell varázsolni. Valahonnan elő kell teremteni ezeket a pénzeket. Ezen a téren a városnak nagyon hamar sokat kell tenni. Az utépitést semmi képpen nem javasolja kihagyni a költségvetésből, mert mindenki tudja, hogy a központ és a perifériák között ebben a vonatkozásban óriási különbség van. Minden évben fokozatosan meg kell tenni az utépités fejlesztését, ilyen formában is kell erősíteni a városi arculatot. A műemlék jellegű házak védelmére, vásárlására is fordítani kellene pénzt. Egyetlen házat kellene megvásárolni, a Pálék-féle házat, a Csanády házat. Már korábban is konstataulta, ha nem kerül felújításra, rövidesen összedől. Ez egy olyan régi Hajdúház, amellyel lehetne a multat az utókornak megmutatni. Javasolta, hogy a képviselőtestület a camping építésre legalább 20 millió forintot szavazzon meg, hogy hozzá tudjanak kezdeni. A Páll János féle házat meg kellene vásárolni minél hamarabb. A parkok fenntartására áldozni kell, a város általános tisztasága sem felel meg egy fürdőváros színvonalának. Többet kell adni, többet kell elvárni érte.

Kabai Tibor: nagyon szeretnék, ha megszavazná a képviselőtestület a plusz 10 millió forintot a 28,230.000 Ft-et céltartalékra KJT juttatási célra, tehát itt 10 millióval kívánják megnövelni a jelenlegi 18,230.000 Ft-ot. A könyvtár részére plusz 500 ezer forint és miután még az ez évi gázszámlát még nem kapták meg és az igen le fogja terhelni a költségvetésüket, ezt még plusz 200 ezer forinttal kívánják megtoldani, tehát összesen 700 ezer forint.

A művelődési központ részére 2 millió forinttal kívánják növelni az amúgy is alátervezett összeget. A bizottság javaslatát tolmácsolva: a 6 millió alapjukat még legalább 1,5 millió forinttal kívánja a bizottság megnövelni. Így tehát 7,5 millió forintot biztosít a korábban kért 11 millió forinttal szemben kulturális és sport célokra.

Bizottsági ülésen korábban felvetette a játszótér állapotát,

amit örömmel hallott Stach képviselő társától, hogy erre a célra a műszaki bizottság is javasolt fedezetet biztosítani.

dr. Joó Zoltán: a városfejlesztési bizottság ülésén nem tudtak választ adni arra a kérdésére, hogy a polgármesteri hivatal riasztó berendezésének a beszerelésével kiváltódik-e a jelenlegi őrzési mód személyi állomány kérdésében vagy sem. A televízióra vonatkozó határozati javaslat úgy szól, hogy 1994. március 30-tól 2000. március 30-ig van életben.

Nem talált semmi olyan kizáró körülményt, hogy ha ebben az évben nem valósulna meg, a város elesik ettől a jogtól.

A határozati javaslat szerint esetleg időt veszünk, de lehetőséget nem.

A futballosapattal kapcsolatosan már korábban ki volt adva egy írásos előterjesztés. A költségvetésben be van tervezve 2 millió forint a futballosapatnak. Az írásos előterjesztés szerint pedig többek között szerepel, hogy a Hajdu-Bihar megyei Főügyészség az egyesület tevékenységének felfüggesztése iránt a Megyei Bírósághoz keresetet nyújtott be..... stb.

Gyakorlatilag jelenleg ismeretlen tartozások miatt van egy sportegyesület, és 2 millió mégis be van állítva jelen pillanatban. A maga részéről támogatja, hogy az a terület, ahol a futballosapat van jelenleg kapjon annyi pénzt minden képpen, hogy ott a gyerekek továbbra is tudjanak sportolni. A sportterület működése biztosított legyen, de így ebben a formában, hogy futballosapatra beállított 2 millió, így nem tud egyetérteni vele.

Az előző anyaghoz képest a jelenlegi anyag összesítőjénél örömmel tapasztalta, hogy a hitelállomány lecsökkent.

Jelentős faragások történtek különböző helyeken, illetve gyakorlatilag majdnem minden intézménynél, egyetlen amit kifogásol - és nem a legjobb példamutatás -, a saját hivatalnál nem történt faragás. Nem hiszi, hogy itt nem lehetett faragni.

A polgármester ur azt várja a képviselőktől, hogy honnan, mit javasolnak bővíteni és honnan vegyék el az összeget. Ugy érzi, helye van azoknak - és kéri is, hogy adjon helyt azoknak a hozzászólásoknak is, amelyek csak hozzászólások és nem feltétlenül olyan ötletbörze, hogy honnan vegyünk el és hova tegyünk - hiszen az adott kérdésben minden képviselőnek joga véleményt formálni azzal, hogy hasson a képviselőkre hogy ezt, vagy azt a csökkentést miért nem támogatja, vagy hogy miért ne támogassa a képviselőtestület. A hitellel kapcsolatban általánosan egy véleményre utalna, hogy a hitellel nagyon csínján kell bánni, hiszen megismert korábbi anyagokból olyan elképzelések vannak betervezve, következő években beruházásra, olyan mértékű ingatlanérték van építési tilalom alatt, amelyek a városrendezési tervekben szerepelnek, ezt a hitelt, nemcsak a 30 milliós betervezettet nézzük, hogy ezt még lehet bővíteni, igaz, hogy kamatmentesen, de vissza kell fizetni azt a kamatmentes hitelt, amit a közalkalmazottakra veszünk fel, nem beszélve a költségvetésben még beállított hitelfelvételről, amely 25 % körül várható és ezt vissza kell fizetni kamattal. Lehet, hogy van vagyoni fedezete a városnak, de ennek ellenére nem tartom semmiképp sem elfogadhatónak a betervezett hitelállomány növelését.

Véleménye az utépitással kapcsolatban: a 10 milliónál ne menjen tovább a képviselőtestület, azok az állampolgárai, akik még nem rendelkeznek szilárd burkolatu uttal, ugyan olyan adófizető

polgárai a városnak. A fejlődés üteméről nem mondhatunk le úgy, hogy semmit ne fordítsunk utépitésre. Van rendeletünk, azért hoztuk, hogy bevonjuk a lakosságot, volt rá igény, a 10 millió valóban nem egy tulzott. Ha több nincs, meg kell érteni, de lejjebb adni nem lehet.

Ortó István: módosító javaslatai a következők: a 6/b. sz. táblázat kiadási oldalán a camping-építés 20 millió forint. Ugyan ezen az oldalon a városi televíziónál legalább 5 millió forintot javasol betenni, a Közgazdasági Szakközépiskolánál az 5. sz. mellékletben 8 millió forint a különbség a kért és já között, a bevételi oldalon a 2/a. táblázatban a vagyonszolgáltatáshoz egy új sort kér betenni és 30 millió forint bevételnövekedést, a hitelt, ami 29 millióra van tervezve, plusz 10 millióval javasolta megemlíteni.

Lőrincz László: Jó képviselő kérdésére válaszolva mondta, hogy nyilván ha nem lesz tv., nem lesz bevétel sem. Ugyan ez vonatkozik a gyógyfürdőnél az uszoda üzemeltetésére biztosított 15 millióra, ha nem lesz uszoda üzemeltetés, hanem csak fenntartásba gondolkodnak, onnan is le kell venni a bevételi oldalról a betervezett összeget. A Közgazdasági Szakközépiskolával kapcsolatban a táblázat az iskola igényét tartalmazza, miután a hivatal kompetenciáját meghaladja, úgy gondolták, hogy a bizottságok foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, mert jelentős az eltérés az általuk számított, illetve az intézmény által kért igény között. Az eltérés magyarázható, egyrészt abból következik, hogy négy fő megy nyugdíjba az iskolából, ennek a kihatása mintegy 2,5 millió forint, illetve a 23 fő dolgozói létszámba van négy státusz üresen, ezen kívül még 7 olyan státusz, ami tulajdonképpen nem státusz, csak ennyi a túlóráknak a száma. Mivel sem az üres állásra, sem a plusz 7 főre, illetve a túlórára a központi költségvetés semmilyen összeget nem biztosít, ebből adódik az óriási eltérés, amiben az oktatási bizottság egy olyan állásfoglalást tett, hogy létre kíván hozni egy csapatot aki javaslatot teszi, hogy a Közgazdasági Szakközépiskolában ezt a problémát milyen módon lehetne megoldani. Az 1993-as év úgy indult, hogy 120 millió forint volt az 1992-ről áthozott pénzmaradvány. Ez 1993-ban úgy fog alakulni, hogy 70 millió, és az 1994-ről 1995-re nulla pénzmaradvánnyal lehet számolni, tehát ezt minden képpen figyelembe kell venni a hitelfelvétel kapcsán. Azt a hitelt, amit a közalkalmazottak bérfejlesztésére felvesznek, igaz ez kedvezményes, de vissza kell fizetni. Egyéb hitelkonstrukciókban 25-28 %-os kamattal lehet jelen pillanatban hitelhez jutni olyan formában, hogy a bankok általában 150 %-os fedezetet kérnek. Fedezetként olyan dolgokat fogadnak el a bankok, amelyek piacképesek, könnyen mobilizálhatók. Ilyen fedezetül azok az ingatlanok szolgálhatnak, amelyek a vagyonszolgáltatási koncepcióban, mint értékezőbb ingatlanok szerepelnek. Ha ezeket az ingatlanokat ajánlják fel fedezetként, akkor ezeket az ingatlanokat egy időre lekötik, tehát a hasznosításból, értékesítésből ilyen formán kivonják. A kamattal nagyon csínján kell bánni, mert a következő gazdasági év semmivel nem lesz könnyebb, mint az idei

az állami költségvetés aránya a költségvetésben nem fog csökkenni, a bevételek a helyi adóból adóttak, illetve a bevételek vonatkozásában bizonyos területen még tültervezések is vannak. A vagyonhasznosítás megemelését egyedül a MOL részvényből lehet kivitelezni, egyedül a MOL részvény a 31,7 millió forintjával az egyetlen olyan jelentős, ami pénzzé tehető, ez a részvény a tőzsdén nem szerepel. Elképzelhető, hogy a MOL visszavásárolja a részvényét, lehet, hogy nem, a képviselőtestületnek erre pontos választ nem tud adni.

Badics András: a Közgazdasági Szakközépiskola gondjáról a pénzügyi bizottság valóban tárgyalt, de döntést nem hozott. A Lőrincz ur érveit elfogadja, de egy dologban nem ért egyet. Nem tudja mennyi idő alatt zajlik le egy felülvizsgálat, amiről beszélnek. Nem biztos benne, hogy egy hét alatt megoldható. Egyeztetni kell az intézménnyel, alapító okirat és egyebek, a pénzeket havonta kell kiosztani. Ha január - februártól kezdve a 12. havi lebontásnál csak a 12-ed részét csinálják, akkor problémát okoznak az iskolánál. A legoptimistább gondolatokkal is úgy érzi, hogy az idén ez lezajlik úgy, hogy az iskolának is és másnak is jó.

Stach Ferenc: a Városgazdálkodási Részvénytársaság által igényelt gépbeszerzésre javasolt 25 millió forintot 15 millió forintra javasolta módosítani, tekintettel arra, hogy a szeméttelapi és köztisztasági fejlesztések elengedhetetlenül fontosak a városnak.

Kabai Tibor: szeretné elkerülni, hogy csak egy intézmény legyen kiragadva és növeljék meg a költségvetését. Ha ez így lenne, a többi intézménynek is jogos igénye lenne a kért összeg juttatása. A Közgazdasági Szakközépiskola esetében nem helytálló ekkora különbözet megadása, ismerve a körülményeket. Lehet finomítani az összeget, de a kért összeget maximálisan megadni nem lenne helytálló.

Badics András: azért emelte ki ezt az egy intézményt, mert ennél az egy intézménynél van jelentős eltérés.

Cs.Nagy Zoltán: ezzel összefüggésben javaslata, mivel a bizottsági ülésen már elhangzott, a művelődési bizottságnál egy bizottságot hoztak létre megvizsgálni a Közgazdasági Szakközépiskola gazdasági helyzetét. Ezzel összefüggésben a többi iskolánál lévő apróbb igényeket is javasolja megvizsgálni és tartalékba tenni 10 millió forintot, hogy a szükségleteket ez a bizottság megvizsgálja és a tartalékból bizottsági javaslat alapján a jogosultságot eldöntenek.

Ortó István: Kabai képviselő ur hozzászólására reagálva: e szerint a bizottság a Közgazdasági Szakközépiskolának a költségvetését megvizsgálta és ezt így jónak találta, ahogy ebben szerepelt. Az a "kisarkítás" amit itt elmondott, nem áll, hogy mindenkinek emeljük fel. Érezhető, hogy nagy a különbség, ez irritáló dolog, s miután a pénzügyi bizottság nem a szakmai bizottság, azért vetették fel, hogy adják oda. Ha nem ez van,

A Cs.Nagy képviselő ur javaslatát a 10 millió forint tartalékba helyezésére technikailag nem tartja jónak. A költségvetést most kell eldönteni, az iskolák bérköltsége az, ami döntő kérdés, és azt most kell eldönteni, hogy azzal most tudjanak számolni.

Varga Imre: A Közgazdasági Szakközépiskolával kapcsolatos probléma ismert. A világbanki támogatással nőttek az óraszámok, beindult az ötöd-évfolyam, csoportbontások történtek a törvénynek megfelelően, tehát megemelkedett az ellátandó órák száma. A költségvetés készítése, illetve a "vizsgálat" egy folyamat, most jutottak el odáig lépésről-lépésre, hogy tudjanak egy konkrét dolgot mondani és segítenének áthidalni a vitát.

A pénzügyi bizottság és a művelődési bizottság is látta és ki is jelentette, hogy a számítások során kialakult pénzösszeg az intézménynek nem elegendő. Elkészült egy olyan költségvetés, ami a feladatok egy részének megszüntetése esetén sem teszi lehetővé a javasolt összegből a működést. Megszüntetni például az ötöd-évfolyamot, vagy a gyos- és gépiró osztályt most jelen pillanatban nem lehet, mert a normatívát a második félévre is megigényelték. Ilyen módon feladatot elhagyni nem lehet. Más egyéb takarékosági intézkedéseket figyelembe véve javasolta - amit számítások előztek meg - az igényelt 8 millió forinttal szemben 6 millió forint plusz a realitás, ezt felül tudja vizsgálni az a bizottság, vagy az oktatási, művelődési bizottság által kijelölt személyek, hogy ez mennyire fedí a valóságot, vagy mi az ami még esetleg kell, vagy elhagyható. Bázis számnak a 6 millió forintot lehet tekinteni.

Dr.Joó Zoltán: kifogásolta, hogy a 4-es uttal kapcsolatos, valamint a televízióval kapcsolatban tett minden kérdésére nem kapott választ. A futballcsapattal kapcsolatosan még kért egy olyan tájékoztatást, van-e adat, vagy becsülhető-e adat arra, hogy milyen összegből lehetne azt a sporttelepet fenntartani, csökkenthető-e a 2 millió, ha igen mennyivel, mert jelenleg egy nem működő, felfüggesztés alatt álló, felszámolás alatt is álló futballcsapatot jogilag abszurdum támogatni.

Kigyós József: a válaszadás folyamatosan történik, az észrevételek, javaslatok elhangzásával egyidőben.

Nem a Bocskai Sportegyesület támogatására adják a pénzt. Egyszerűen a sporttámogatásra adnak, szoros és szigorú elszámolással. A sportegyesület nem kap egy fillért sem, de ha a futballisták elmennek játszani, az utiköltséget, a játékvezetői díjat, vagy a játékosok megvendégelésének költségét kifizetik, sporteszközöket vesznek, tehát ilyen módon szponzorálják őket. Semmi szín alatt a sportegyesületet. A képviselőtestületnek már korábban is volt erre vonatkozó döntése, ő mint képviselő is ezt az elvet vallja.

Ha a költségvetést az előterjesztett formában fogadja el a testület, önmagával fog meg hasonlítani. Akkor, amikor a Közüzemi Kft-t létre hozták Hajdúszoboszlón és a víz-és csatornamű üzemeltetését birtokba vették a szó szoros értelmében, akkor a képviselőtestület úgy döntött, hogy ebből a víz- és csatornamű

üzemeltetéséből származó gazdasági eredményt Hajduszoboszló városa közüzemének fejlesztésére kívánja fordítani. A mérleg szerint 1993-ban várhatóan a Közüzemi Kft. 10 milliós bevételt produkál a városnak, ezzel szemben a kiadási oldalon, azaz a fejlesztési oldalon összesen 6 millió forintot teszünk be. Ezért okkal róhatnak meg bennünket. A korábbi döntést nem tartják.

Jenei Tibor: többször felvetődött a városi televízió ügye. Munkafeladatként kapta a televízió ügyét, amit megfelelően körüljárva, annak megfelelően nyújtották be a pályázatot a képviselőtestület tudtával. Ez a pályázat sikeres volt és megkapták a frekvenciát, ez azt jelenti, hogy az ország 140 frekvenciáját szétosztják és ebben az évezredben már ilyen lehetőség nem lesz. A Joó képviselő kérdésére válaszolva: egy bekezdéssel lentebb ugyan ez a határozat engedélyezés részekben benne van, hogy köteles megkezdeni, különben ezt az engedélyt visszavonják és máris várnak vállalkozók arra, hogy ezt a Hajduszoboszlót televíziós stúdió alapítása gyanánt megpályázzák és itt stúdiót, illetve adót létesítsenek. Abban az esetben, ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, elképzelhető, hogy kicsúszik a város kezéből, mint a jelenleg működő kábeles televízió és némi túlzással mondhatja, hogy úgy járunk, mint annak idején a termálviz kutakkal. Akkor is egyfajta fiskális szemléletből, hogy nincs pénz a működtetésre, illetve nem akarjuk működtetni, át lett adva. A televíziónál ugyan ez a helyzet állhat elő. Elképzelhető, ha egy vállalkozó egy adót telepít, utána az összes sugárzási lehetőség az övé lesz, tehát elméletileg a város ebbe nem fog tudni beleszólni. A bevételi terv, ami ebbszerepel pesszimista szemléletű, mert a városnak, akik készítették, nincs gyakorlatuk, hogy milyen bevételekre lehet ebből szert tenni. Fenntartásokkal fogadták a profi televíziós szakemberek véleményét az általuk prognosztizált összegnek a 15-20 %-át vették bevételeknek. Az engedély jogerős engedély, erre rövidesen válaszolni kell, hogy kívánják-e működtetni, illetve indítani, vagy nem. Amennyiben azt a választ adják, hogy nem, április hó folyamán újra megpályáztatják Hajduszoboszló televízióját, az országban bárki elviheti. Ezt a dolgot úgy kezelje a képviselőtestület, hogy amennyiben most nem él a lehetőséggel, egy jó ideig ez lehetetlen lesz. A 8 millió forint, ami az eredeti igényben szerepel az 5 millió egyszeri beruházást jelent és 3 millió működési költséget ebben évben. Az egyszeri beruházás adó telepítését, egy körsugárzó antenna építését és egy kijáró szettet foglal magába, ez kb. 5 millió forint. Lehet az adót vásárolni, lehet bérelni, lehet lizingelni. A képviselőtestület döntésétől függ, az 5 millió forintból létre tudják hozni, ha bérlik, vagy lizingelik az adót és a körsugárzó antenna berendezést. A képviselőtestület nem "szereti" a lizinget, tapasztalatból tudja, a másik változat mellett van, megoldható az, amit Ortó képviselő javasolt.

Dr. Vincze Ferenc: amikor a Consinfo Iroda létrehozása volt, az Országos Idegenforgalmi Hivatal 1 millió forint támogatást biztosított magára a kialakításra. azzal, hogy az önkormányzat hozzá teszi a másik 1 milliót. Ez megtörtént, utána kiderült, hogy 1,5 milliós támogatást is tudnak biztosítani, a képviselőtestület hozzá tett még a saját részhez 500 ezret. Akkor mondtuk, hogy az 1,5 millió saját részt igyekszünk nem elkölteni. A támogatásból 437 ezer forint nincs elkölthetve. Megtörtént a támogatás elköltségének az ellenőrzése, két eset lehetséges: vagy vissza adjuk az OIH-nak a 437 ezer forintot - nem hiszi, hogy célravezető megoldás lenne, vagy javasolja, hogy az összeget címzett támogatásként kapja meg a Consinfo Iroda és ebből Kovács Gáborral is egyeztetetten a művelődési központ földszintjét próbálják rendezni, ami ráfogható a Consinfo Iroda kialakítására. A költségvetés felülvizsgálatánál ez a tétel ki lett huzva, nevesítve nem szerepelt, tehát a dologi költségek csökkentve lettek.

A Közgazdasági Szakközépiskolával kapcsolatban kérte a képviselőtestületet, hogy olyan támogatást szavazzon meg most, ami az intézmény működését lehetővé teszi, de nem túlzott, mert joggal háborodnak fel esetleg más intézmények. Rövid időn belüli egyeztetéssel pótolható ha kell. Részleteiben ennek tárgyalásában nem vett részt, Varga Imrében és a pénzügyes kollégákban bízva, elfogadja az általuk javasoltakat.

A hivatali ügyvitel korszerűsítése hardver, szoftver beszerzést takar, korábban 2 millió forint volt csak hardverre. 1 millió forint van beállítva hardverre, 300 ezer forint szoftverre, ebből 700 ezer forint egy BM tender alapján IBM gép, ami a választásokhoz kell, mindegyik egyéni választókerületben ez fog működni, hogy egy összegben fizetjük ki 100 ezer forintot nyerünk rajta, nekünk kerül 651 ezer forintba, ehhez 785 ezer központi támogatás járul. A választások után térinformatikára, illetve hivatali hálózat szerverére kell. At kell alakítani a hivatali hálózatot, rendszeresen leállnak a programok. A pénz erre kevés, megpróbálnak többet szerezni, mert emelési javaslatot nem akar tenni. A zöme a választási gépnek a költsége.

Polgármesteri hivatali riasztó, nem polgármesteri hivatali érdek, városháza riasztórendszere. Az itt felhalmazott információs érték, ami reprodukálhatatlan, utódainknak, illetve a jelennek is bepótolhatatlan károkat okozhat. Kiváltja a két éjjeli őr, ideiglenesen jelenleg egy őrködik nem mindig, változó beosztással, az idén már nem pályáztunk közhasznúban a két éjjeli őrre. Az 500 ezer forint erre kellene. Szerencsés helyzet, hogy a tűzoltósághoz beköthető és ott külön tűzjelző és betörésjelző jelez.

A televíziónál az, hogy működtetni kell, pályázati feltétel is volt.

A sportegyesület, foci, sporttelep kérdéséhez: konkrét ígéret van az APEH-től és a TB-től, megkapják, hogy semmiféle tartozás nem lesz, mert sem egy új egyesület, sem az önkormányzat nem lehet felelős és jogutód sem.

Február 28-ra van kitűzve a megyei bírósági tárgyalás, az ügyészség a felfüggesztést kérte, ő a felszámolást. Ha február 28-ig rendezhető, tehát meg van a két papír, hogy az egyesülettel szemben nem nyujtanak be semmiféle igényt, akkor február 20-án megalakul a sportegyesület új vezetősége és tagsága. Ha ez nincs, akkor föl kell számolni. A tét nem ez, hanem a sporttelep, ott több csapatnak a léte. Van egy felügyelő biztos, aki közvetlenül együttműködik. Egyenlőre hivatali szakfeladat, úgy van tervezve a 2 millió forint. A szöveg rossz, nem futballcsapat, hanem városi sporttelep fenntartására a helyesebb és a labdarugó bajnokságon szereplő csapatok működtetésére szolgálna ez, indokolt működési költségekre. A tavalyi keretet egyébként nem használtuk föl. Közüemi tartozás-egy 70 ezer forintos vízszámla vitás, -tudomásunk szerint nincs.

Elhangzott, hogy a polgármesteri hivatal költségvetésénél nem történt faragás. Az ügyrendi bizottság foglalkozott vele általában. A pénzügyi bizottság viszont nem általában foglalkozott vele, alaposan "vesézte". Azért nem történt faragás, mert nincs benne tartalék. A dologban egyáltalán, a bér pedig az elfogadott juttatási rendszer szerinti, a bérben sincs tartalék, kiderült, hogy a közhasznú munkára hiába pályáztunk 24 emberre, nem biztos, hogy tudunk alkalmazni 24-et, mert nincs annyi saját rész. Kimaradt egy 200 ezer forintos tétel, a lejárt garanciájú telefonközpontnak a karbantartási költsége, amit kifelejtettünk. Az Ortó István javaslatára: szeretné, ha a plusz 40 millió forint elég lenne az elhangzott javaslatok alapján, tehát a plusz 10 millió hitel és 30 millió vállalkozási bevétel, hangsúlyozza, hogy a vállalkozási bevételnek a realitását ő sem látja. A vagyonhasznosítási javaslat szeretnénk ha rövidesen elfogadásra kerülhetne.

A televízió a hivatalnak munka, munka volt a pályázat is és elég nagy publicitást adott a városnak, munka volt, hogy olyan lett rövid idő alatt, hogy elfogadták negyedikként, a városnak érték, ez le van írva, nem szórakozás. A települési önkormányzatiságnak alapvető eszköze, ez a testület eddig mindig értéként kezelte az információt. Példa erre a Consinfo, elfogadott a testület korábban egy hajduszoboszlói információs rendszerre vonatkozó koncepciót, ami áll a Consinfóból, a lapból, mint meglevő intézményekből, a hivatal információs rendszeréből, bizonyos térinformatika például, és áll a televízióból. Nem az igazgatás, hanem az önkormányzatiság és a városigazgatásnak is eszköze lehetne, mert nehéz közel kerülni a választópolgárokhoz fórumokon és testületi üléseken is. Azt a felelősséget hangsúlyozza, ami ezért van előttünk.

Boruzs Mihály: a 4. sz. főút négysávosításához kapcsolódó belvízelvezetési rendszer beruházási költségét azért vették ki a költségvetésből, mert a minisztérium felé elküldték a képviselőtestületi határozattal megerősített álláspontjukat, miszerint a 4. sz. főút négysávosítására minden képpen szükség lenne, gyakorlatilag a tálca dönteni fog arról, hogy 1994-ben ennek a megvalósítását tudja-e központilag finanszírozni. Minden képpen központi pénzből kellene finanszírozni, a leosztás a Közüti Igazgatóság felé még nem történt meg, pillanatnyilag még nem eldöntött, hogy lehetséges-e a beruházás vagy sem.

Bizonytalanra nem akartak lekötni pénzeszközöket ilyen
szüksős költségvetési helyzetben. Szerepelt ezt megelőzően
a rövidtávú városfejlesztési tervben.

A víz- csatornaművekkel a polgármester ur által elmondottakkal
egyetért részben. Ő maga is örülne, ha minél többet tudnának
erre a részre fordítani, a 16 millió forint egy reális ráfordi-
tás, ez az ütemű ráfordítás biztosítja hosszú távon ennek a köz-
üzemi szolgáltatás színvonalának megőrzését és javítását.
Meg lennének elégedve, ha minden évben ennyit tudnának közüzemi
feladatokra költeni, mint most például a csatornaberuházásra
56 millió forint. Összességében kezelve egy lényeges pénzügyi
fedezet ráfordítás történt a közüzemi szolgáltatásra.

Lőrincz László: a Közgazdasági Szakközépiskola kérdésében
javaslatot nem kíván tenni azért, mert akik ebben a munkában
rész vettek, illetve az intézmények gazdaságvezetői tudják,
hogy a tételes költségvetésük alapján 50-100 ezer forintokon
vitatkoztak egyes intézményekkel. Elfogadták a dolgokat, meg-
értették azt, hogy csökkentéseket kell eszközölni.

A többi intézménnyel szemben méltánytalan lenne az, ha egy
részletes felülvizsgálat nélkül akár 8, akár 6 millió forintot
a Közgazdasági Szakközépiskolának oda adnának.

Finanszírozási probléma egyáltalán nem lehet, mert ahhoz, hogy
működni tudjanak a pénzt megkapják, a költségvetés pedig akkor
legyen eldöntve, amikor a felülvizsgálat megtörténik és kiderül,
hogy effektíve az intézménynek mennyi pénzre van
szüksége, hogy működni tudjon. Dönteni kellene azokban a kérdé-
sekben, ami nem pénzügyi, hanem oktatási kérdés, illetve a létszám
kérdésében. A képviselőtestületnek el kellene dönteni, hogy
az intézmény költségvetéséhez hány fő létszámot rendel, végre-
hajt-e létszámbővítést, illetve milyen mértékben.

Tamássy Ferenc: javaslata - amit korábban is javasolt - az 5
millió a tulajdonszerzésnél, tegyék tartalékba az Utépitő és
EKVA vonatkozásában,

Stach Ferenc: nem tartja szerencsésnek, hogy a polgármesteri
hivatal dolgozói téves információk alapján rossz összehasonlító
adatokat közölnek a testülettel. A Jenei ur hozzászólása inspi-
rálta arra, hogy valótlan tájékoztatással megtéveszti a testü-
letet a thermálkutakat illetően. Ezzel kapcsolatosan egy kis
visszatekintést tett az 1970-es évekre a thermálkutak feluji-
tására vonatkozóan. Ne akarjunk olyan példát felhozni a televi-
zió vagy a frekvencia kapcsán, amelyik megtéveszti a képviselő-
testületet. A jegyző ur részéről is elhangzott, hogy az infor-
máció milyen nagy érték, de nagy értékvesztés a téves információ.
Nem fiskális szemlélet alapján döntött akkor úgy a testület ahogy
döntött, hanem műszaki, technikai feltételei nem voltak meg, bár
lenne most a városé és akkor a monopol helyzetét a VIKUV-nak ki-
lehetne szűrni, meg lehetne szüntetni, most ezért harcol a gyógy-
fürdő, hogy saját vízbázissal rendelkezzen. Ne hivatkozzunk arra,
ami nem valós információ alapszik.

Badics András: a jegyző ur hozzászólásában elmondta, hogy a pénzügyi bizottság tétélesen foglalkozott a hivatal költségvetésével. Ez valóban így van, de a pénzügyi bizottság nem volt abban a helyzetben, hogy azt mondja, hogy jó vagy nem jó. Kérdezi a képviselőtestülettől, hogy ki tudja megmondani hány főnek kell ebben a hivatalban dolgozni és hogy ki mit csinál és mit kell csinálni? Tudomásul vette a bizottság, de itt volt dilemma. Megkérte a jegyző urat, hogy hasonló nagyságrendű és hasonló jellegű várossal hasonlítsa össze Hajdusoboszlót, hogy valamiféle képet kaphassanak. A jegyző ur szerint Siófokkal hasonlítható össze, szerinte nem. Ilyen alapinformációk hiányában rendkívül nehéz dönteni, egyszerűen tudomásul vették.

Következő véleményét Jenei urnak szánja, közvetve a hivatalnak. A bizottság 1,5 milliós igényét támogatni fogja, de hozzáteszi, hogy jelenleg az idegenforgalmi bizottságnak szűkös véve 11,100.000 Ft-ja van. A polgármesteri hivatal költségvetésében szerepel: diáksportra 200 ezer, szabadidő sportra 550 ezer, közművelődési feladatra 600 ezer, ifjúságpolitikára 300 ezer, nyári kulturprogramra 1,400 ezer. A felhasználását ki nézi meg, nem az idegenforgalmi bizottság feladata lenne? Ezek mellett a pénzek mellett ha bármilyen rendezvény van a városban, ha az iskolák kirándulni szeretnének menni 20-30 ezer forintért "kuncsorognak", de a betervezett összegek felhasználását senki nem ellenőrzi.

Ortó István: óva inti a hivatalt, hogy olyan számítógépet vásároljon 700 ezer forintért, ami egy aktusra jó.

Ezt meg kell nézni, nem most kell megtárgyalni.

A sportegyesülettel kapcsolatosan le kell ülni sürgősen, ki kell alakítani egy taktikát, egy lépést, mert ott valószínű a mi vagyunkról is szó van, a mi eszközeinkről is szó van, s valószínű vannak olyan kötelezettségek, amelyeket a mi terhünk vállalt fel az egyesület, nem várhatjuk ölbe tett kézzel a bírósági eljárás befejezését.

A vagyonhasznosítással kapcsolatos 30 milliót nehéz "megemésztetni" hiszen még nem csinálta sem a hivatal, sem az önkormányzat. Sári képviselő ur mondta, hogy ez majd presszió lesz nekünk, amikor oda kerül. Igen, legyen presszió. Ha az intézményeknek tudunk adni pressziót, hogy bevételeik legyenek, hogy hasznosítsák az intézményeket bevételszerző tevékenységre, akkor legyen a hivatalnak is presszió. Kezdetben az volt az elv, hogy vállalkozó önkormányzat, vállalkozó hivatal. Azóta semmi nem történt, "elhivatalnokoskodtak". Nem bántó jelleggel mondja, de ez a valóság. Van lehetőség, több száz milliós vagyonról van szó. Ne az legyen a megoldás, hogy alkalmazunk vállalkozási menedzsert, vállalkozási területre embereket veszünk fel. Kezdjünk valamit a vagyonunkkal.

Dr. Joó Zoltán: a Közgazdasági Szakközépiskolával kapcsolatosan ellentétes álláspontok hangzottak el a hivatal és a pénzügyi bizottság részéről. Javasolja megadni a szót a legilletékesebbnek, hogy mi az a minimális összeg, amiből megoldható a gazdálkodás, valamilyen kompromisszumos javaslat hadd hangozzék el.

A televízióval kapcsolatban véleménye, hogy újabb és újabb feladatokat vállalunk, példa erre a Consinfo, a Consinfo sem képes magát eltartani évről évre pénzbe kerül nekünk. Az anyagbantervezetként szerepel, hogy 1 millió a bevétele és 8 millió a kiadás. Ez 7 millió a városnak. Nincs semmiféle konkrét tervezés sem, mikorra várható, hogy el tudja magát tartani, ha nem, a következő években ez rendszeresen mibe kerül a városnak. Aggodalma, hogy amikor megvásárolják a drága berendezést és üzemel, akkor jön a kényszer, hogy fenn kell tartani. Ez a fajta információ áramoltatás nagyon sokba kerül.

A 4. sz. főút négysávosításában meddig nem késő a képviselőtestületnek tárgyalni, ha "odafele" eldöntik a kérdést. Egyre többen keresik meg ebben a témában. Az az adatbázis, ami elkészült és a testület rendelkezésére állt a szélesítés eldöntésekor, nem valós. Akkor úgy szerepelt az anyagban, hogy a lakók 75 %-a támogatja. Szavahihető emberek cáfolták meg azt, hogy ez az információ-szerzés megalapozott volt. Volt olyan lakó, aki azt a tájékoztatást kapta, hogy kerékpárút épül, volt aki azt kapta, hogy legalább azt írja alá, hogy a tájékoztatást tudomásul vette. A legutóbbi felmérés szerint, ami a 4. sz. főút négysávosítása címszóra épült, 25 %-os támogatást kapott. Minden képpen indítványozni fogja, hogy a testület tárgyalja újra, mert olyan kérdések vetődtek fel, amelyek miatt érdemes vele foglalkozni.

A sportegyesülettel kapcsolatosan a jegyző ur mondta, hogy a TB és az adótartozáson kívül más tartozásáról az egyesületnek nem tud. Konkrét munkaügyi bírósági ítélet van 200 ezer forint erejéig tartozás címén a főkönyvelő részére. Számtalan lehet, amiről nem tudnak.

A költségvetésben tervezett 2 millióval azzal a feltétellel tud egyet érteni, ha mindaddig, amíg ez a kérdés külön meg tárgyalásra nem kerül, addig kimondottan a sportegyesületnek kezébe semmilyen összeg nem kerülhet, és működtetésére sem. A sporttelep működtetésére igen.

Kabai Tibor: Badics képviselő ur hozzászólására reagálva mondta, a pályázatokat illetően kétszeres, háromszoros igény volt a kapott összeghez viszonyítva. Az elmúlt évben ez 5 millió forint volt. Több volt a reális igény, mint amit valójában kaptak. Tavaly a bizottság is kérte, a pályázat úgy jelenjen meg, hogy az azt megelőző évi elszámolással pályázhatnak csak a korábbi pályázók. Kéri, hogy ez most így jelenjen meg hiszen erre van egy bizottsági határozat.

A város kulturális életében és sport életében nagyon jelentős erők mozdulnak meg azért, hogy értéket teremtsenek és ezzel a plusz 1,5 millió forinttal lehetővé teszik számukra ezt a fajta életteret.

Dóró László: az érintett lakosság kérte tőle, hogy képviselje kérésüket, hogy döntés előtt még egyszer tárgyalja a képviselőtestület a 4. sz. főút négysávosítását. Helyszínen győződött meg a Dózsa Gy. ut mentén megrongálódott házak állapotáról, ami a nagy forgalomnak köszönhető.

A sportegyesület Kiss Antalné főkönyvelőnek 217.000 forinttal tartozik. Az elmúlt év során, amikor ő felvetette ezt a témát, akkor még 116.000 forint volt a tartozás. Időközben kapott a sportegyesület 300 ezer forintot, abból Kiss Antalnénak

49 ezer forintot fizettek ki. Miért kapják a pénzt az önkormányzattól, ha nem rendezik az adósságaikat?

Egyetlen fillért sem szavaz meg a sportegyesületnek addig, amíg igazán nem lesz "gazdája". Nem a sportolókkal van baj, hanem a vezetőkkel.

Kigyós József: felhívja a figyelmet, hogy nem a 4. sz. főútról, nem arról, hogy hogy volt, mint volt kell dönteni, hanem arról, hogy mi legyen a költségvetéssel. Kérte, hogy ne térjenek ettől el. A sportegyesület támogatásánál egybehangzó a vélemény, hogy nem az egyesületet támogatják, hanem a sportolókat, felszerelést vásárolni, működésüket biztosítani, a sporttelepet fenntartani, mert az önkormányzati intézmény.

A televízióval kapcsolatban esélyt akarnak-e adni a városnak arra, hogy legyen az önálló televíziója? Erről van szó.

Addig, amíg ez nincs meg, addig nem lehet részletes kimunkálásról beszélni.

Dr.Vincze Ferenc: adjon lehetőséget a képviselőtestület, hogy maradjon pénz ezen a címen, majd február 28-a után a pénzügyi bizottság visszatér a dologra, de addig a sportolóknak felszerelés vásárlására adjanak lehetőséget.

Dr.Joó Zoltán: konkretizálva a dolgot tehát nem futballcsapat, hanem sporttámogatás, ebben az esetben a 6/f. mellékletből javasolta áttenni a kulturális és sportalaphoz a 6/e. melléklethez és majd ha eldöntötték a kérdést, visszavehetik a pénzt. Nem szükséges a sportot két külön kategóriába kezelni.

Kigyós József: az előző hozzászólást kiegészítve mondta, hogy akkor viszont efölött a bizottság rendelkezési jogát meg kell vonni. Ahová javasolta Joó képviselő ur átcsoportosítani, a fölött bizottság rendelkezik, ezt pedig a testület eddig is saját hatáskörébe akarta tartani.

Dr.Vincze Ferenc: a javaslat azért nem jó, mert szakfeladatként kell kezelni, mert jogilag nincs egyesület jelenleg, felügyelő biztos van.

Földesi János: meggyőződése, hogy az éves költségvetés megállapítása az önkormányzat egyik legnehezebb feladata. A költségvetésben tükröződnie kell az önkormányzatiság egészének, költségvetésben jelenik meg számszerűsítve az, hogy az önkormányzat feladatait, céljait hogyan sulyozza. A költségvetésből az is kiderül, hogy a városban megjelenő érdekek hogyan tudnak érvényesülni. Meggyőződése, hogy egy rendszerváltás folyamatában, amely természetéből eredően az értékrend megváltozásával jár és pénz szűkében költségvetés csak hosszú és felelősségteljes munka eredményeként születhet. Nem tartja jónak, ha egy költségvetés egy testületi ülésen születik meg, abban hibák lehetnek. Abban is biztos, hogy a fiskális szemléletű, csupán a túlélést célul tűző költségvetés olyan mélypontra juttathatja a várost,

amelyből kilábalni hosszú idő alatt is nehéz lesz. Nem engedhető meg, hogy a város üzemeltetési színvonalán tovább rontson és elhanyagoljon olyan beruházásokat, amelyek a város lakók és a várost látogatók életkörülményeit befolyásolják. A Városgazdálkodási Részvénytársaságot a költségvetésnek egy kis tétele érinti, ezekkel kíván foglalkozni és korábbi munkája kapcsán egy-két megjegyzést tenni.

1993-ban a köztisztasági feladatokat 9,3 milliós költségvetésből oldották meg úgy, hogy a polgármesteri hivatallal kötött szerződés szerint csak a költségeket ismerte el a hivatal, nyereségtartalom nélkül dolgoztak. Előzetes egyeztetések szerint 1994-ben bizonyos többletfeladatok is adódnak az elmúlt évihez képest ilyenek például a frekventált területek hétvégi takarítása, az utcai szemétdobók hétvégi ürítése is. Ha ehhez számítják még az infláció miatti béremeléseket, az üzemanyag emelkedést, ebben az esetben a jelenleg betervezett összeg színvonalromlást eredményez. Kérdezte a képviselőtestületet, megengedhető-e Hajduszoboszló városban, hogy a város 1994-ben "piszkosabb" legyen, mint az elmúlt évben. Üdvözölni tudja a városfejlesztési bizottság és a főmérnök úr javaslatát, hogy a betervezett 15 millió forint helyett 17 millió kerüljön beállításra.

A településtisztasági feladatokon belül van tervezve a szemételep fenntartási költsége és ehhez kapcsolná a kommunális gépbeszerzés lehetőségét is. Messziről kell elindulni ahhoz, hogy az összefüggések nyilvánvalóvá váljanak. A jelenlegi rendszerben a háztartási szemét gyűjtése és a szemét kezelése a városgazdálkodási Rt-nek a feladata, a költségeknek a fedezése két részletben történik, egyrészt a lakossági szemeteszállítási díjakból, egy részét az önkormányzat fedezi. 1993-ban úgy történt, hogy az önkormányzat lakossági szemeteszállítási díjkiegészítéseként 1,5 millió forintot adott a részvénytársaságnak, ezzel részben fedezve a szolgáltatást igénybe nem vevőknek a nem fizetését, tehát a kintlévőséget, illetve az ÁFA emelést. A másfél millió forinton kívül az önkormányzat teljes egészében finanszírozza a szemételepet. Ha a költségvetés a javasolt szinten 3,4 millió forintot szán a szemételep üzemeltetésére, a szemét kezelésére, és nem tartalmaz a költségvetés árkiegészítést, egyértelműen maga után vonja a szemeteszállítási díjnak a megemelését nem is kis mértékben az inflációs kérdések miatt. Ha a képviselőtestület ezt elfogadja, illetve - kérdezte - ennek tudatában is elfogadja-e a testület a költségvetésben betervezett szemételepi fenntartási, üzemeltetési költséget, tehát azzal, hogy ez a lakossági szemeteszállítási díj emelésével jár.

A szemételep jelenlegi helyén kb. 2 évig maradhat.

Az új szemételep létesítése égetően fontos. Elképzelhető, hogy a szemételepre ebben az évben nem költi el az önkormányzat a javasolt 12 millió forintot, de meggyőződése szerint ez ugyan úgy fogja terhelni a jövő évi és az utána következő éviköltségvetést, mintha megindítaná az önkormányzat a beruházást, sőt az inflációs hatások miatt még jobban. Javasolta, hogy a szemételepi beruházáson maradjon meg a 12 millió. Ezen kívül a kommunális gépbeszerzésre a Stach képviselő úr által javasolt 15 millió forintot szintén javasolta beállítani. A jelenlegi géppark elavult. A szemételep kintebb fog kerülni kb. 3 km-el a jelenlegi hatás-vizsgálatok alapján. Ez a szállítási költség és időt is megnöveli. A jelenlegi gépek 1,5 - 1,8-szeres tömörítést tudnak elérni. A gépparkot úgy célszerű cserélni, hogy

alkalmas legyen nagyobb tömörítésre, ritkábban kelljen a szemétteltelepre kimenni. Indokolja egy ilyen fajta gép beszerzését az is, hogy a jelenlegi szemétszállítási díj-rendszerük igazságtalan. Igazságosabbá lehet tenni ezt a rendszert, ha a gyűjtőgépeik különböző edényzet nagyságokat tudnak üríteni.

A településfejlesztési hozzájárulás bevezetése előtt szavazhattak arról, hogy mire költse a városi tanács a teho-t.

Ebbe szerepelt a ravatalozó is. Hajdusoboszló városi tanács két utolsó öt éves tervében a ravatalozó vonal alatt - mert akkor is fiskális szemlélettel történt a költségvetés összeállítása - a ravatalozó beruházása szerepelt, az utolsó években a megyei tanács 1 millió forintos tervezési költségét csak azért nem kapta meg a város, mert a rendszerváltozás már éreztette hatását. Hozzá tartozóink végső bucsuztatását nem tudjuk méltó körülmények között elvégezni. A részvénytársaság részéről igyekeznek mindent megtenni, csak az épületre 1993-ban közel 500 ezer forintot fordítottak, de ezzel mindössze az üzemeléshez szükséges műszaki körülményeket tudták megteremteni. A ravatalozó beruházással ebben az évben el kellene jutni legalább a területelőkészítésig. Ez maga után vonja azt is, hogy a temető bővítési, rendezési terveket el kell készíteni és el kell fogadni.

A a bérlakások eladásából befolyt összegek elköltése nem úgy sikerült, mint ahogy azt a képviselőtestület annak idején elhatározta. A bevétel, illetve a kölcsön törlesztéséből befolyt összeg egy része lakásfenntartási támogatásra került felhasználásra. Ezt sem tartja rossznak, a képviselőtestület elképzelését, hogy az eladási árból szociális bérlakásokat építsen, nem sikerült elérni. Ebben az évben 10,5 millió forint van betervezve szociális bérlakások építésére, illetve a megkezdett lakások befejezésére. Nem sikerült elérni a Daru zug, Gólya zug megszüntetését, holott az egyik alapvető cél volt, hogy a város központjában lévő és sajnos a város csuftságát jelentő telepet megszüntesse az önkormányzat. Javasolta a képviselőtestületnek, hogy dolgoztasson ki a hivatallal egy elképzelést, hogy a Muskátli panzió melletti terület értékesítésével további lehetőségek nyiljanak ennek a telepnek a megszüntetésére, és szociális bérlakások építésére. Az új lakástörvény az önkormányzatokra kemény feltételeket szab a korábbi kényszer-bérlete megszüntetésével kapcsolatban.

Egyetért azzal a megállapítással, hogy a méltányossági kisajátításra szánt összeget nem szabad csökkenteni. A korábbi tanács és vb. határozatok integrálásával a képviselőtestület a ciklus elején méltányossági kisajátítási alappal kapcsolatos elveket a képviselőtestület lefektette. Hajdusoboszlón a Bánomkertben és a 2/A. lakóterületen 30-32 éve építési tilalom van. Az építési tilalommal érintett ingatlan tulajdonosoknak abban az esetben, ha az összeg nem ad mozgásteret, megnyugtató választ nem lehet adni. Még a tanácsi időszakban 1989-ben erre a feladatra 10 millió forintot szánt a tanácstestület hasonlóan kemény költségvetési feltételek mellett. Ha az inflációt és egyéb dolgokat bele számítanak, a javasolt összeget kevésnek tartja. Felhívta a figyelmet, hogy az építési tilalmat egy bizonyos időn túl úgy lehet tartani, kisajátítási kártalanítást kell fizetni, ami az ingatlan értékének 5 %-áig terjedhet. Több száz millió forint értékű ingatlant tart építési tilalom

alatt az önkormányzat annak ellenére, hogy nagyon megritkította a tilalom alatt lévő ingatlanokat nagyon helyesen, viszont amiket tart, azt nagyon helyesen tartja építési tilalom alatt, meggyőződése. Ha a méltányossági kisajátítási pénzeket a városfejlesztési bizottság javaslatára koncentrált területekre lehet fordítani, a fürdő környékén a város fejlesztési elképzelésének megvalósítására költse a város.

Az utépitésre szánt összeget nem célszerű csökkenteni.

A képviselőtestület minden korábbi költségvetésnél alapelveként fogadta el, hogy olyan beruházásokat finanszírozzon, amihez lehet céltámogatást igényelni. Az utépités ilyen. Igaz, nem céltámogatást igényel hozzá az önkormányzat, hanem az utcában lakóknak a hozzájárulását, de csak akkor épít utat, ha az utcában lakók hozzájárulnak. A város azon lakosságát, ahol még nincs szilárd kiépített út, nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy felajánlana a saját pénzét az utépitésre és nem tesz mellé az önkormányzat.

Stach képviselő tévedésből 84 millió forintot mondott, amit kap normatív támogatásként az önkormányzat városüzemeltetéshez.

Ez 94 millió forint, a javasolt 76. A különbözetből meg van a fedezete az általa javasoltaknak.

Szücs Pál: az előterjesztés, amit a gyógyfürdő még decemberben beterjesztett, kétszer került elhalasztásra azzal a címszóval, hogy ami a költségvetés érinti, az a költségvetéssel egyidejűleg lesz megtárgyalva. A camping kérdése többször felmerült, ugyanakkor semmilyen indítvány nem hangzott el gyakorlatilag.

A campingre és a szálloda-projektre vonatkozó támogatási igény költségvetést érint. 1993. áprilisában a testület egyhatározott, hogy az idegenforgalmi adóbevételek 50 %-át visszaforgatja a területre. Ez tartozik ahhoz a kérdéshez is, hogy miből kéri a támogatást. Forrásként megjelöli, hogy az 1993. évi idegenforgalmi bevételekből, illetve az idei tervekből vissza lehet forgatni, célszerű is visszaforgatni, hiszen akkor lehet hosszútávon erre a területre építeni. Az idei tervbe 30 millió forint van betervezve, a tavalyi évre ha visszaszámol

85 millió forint folyt be, annak a felét ki lehet számolni.

Nem szeretné, ha az lenne a köztudatban, hogy a fürdőt el kell tartani, a fürdő állandóan támogatási igényre szorul. Ez nem így van, ezekből a számokból kiviláglik. A szálloda-projekt-el kapcsolatosan is foglaljon állást a testület, ez természetesen lehet nemleges is, hiszen a költségvetés kereteibe most nem fér bele, de az előterjesztésük költségvetési részére állásfoglalást kér. Az a minimális összeg, amit Ortó ur javasolt, a camping építésének megindításához elegendő.

Tarcsi András: az írásban beadott véleményéhez néhány kiegészítést kíván tenni. Ortó István képviselő realisan értékelte a pedagógusok jelenlegi helyzetét. Kevésbé örült annak a megállapításának, ami sajnos valóban igaz, hogy a pedagógus bér kb. 15 ezer forint. 1994-ben egy főiskolát végzett általános iskolában tanító tanár 33. évi munkaviszony után 55 éves korban nyugdíjba megy, a D/13-as kategóriába való besorolását jelenti, havi bruttó bére 30.400 Ft., nettóban 22.090 Ft-nak felel meg.

Általános iskolában ez lehet a plafon, amit 33 év alatt el lehet érni a mai kilátások szerint. Ez az egyetemet végzett középiskolában tanító tanároknál 34.400 Ft, a bruttó bér, ennek a nettója 23.745 Ft. Ez elkezerítő. Ezen a területen az oktatásban óriási problémák vannak. Ezek óta nem történt ezen fejlesztés. Rövidesen eljutnak oda, hogy nagy összegeket kell befektetni, hogy teljesen le ne pusztuljon az oktatás. Ez nem csak egyedül az önkormányzat feladata, ez túl mutat ezen, sokkal inkább állami, kormányzati problémákat vet fel. A mai ülésen meg lehetett állapítani azt a képviselői szándékot, hogy az intézmények működését fenn kell tartani. Örül annak is, hogy az intézményekben meg akarják akadályozni, hogy feladatok maradjanak el, visszafejlődés történjen. A szakszervezet ezeknek a hozzáállásoknak örül és a maga részéről támogatja. Ezek a problémák hosszútávú problémák. A ma problémája nehezen oldható meg, de mégis meg kell kísérelni. Említés történt, hogy a pedagógusok problémáját nem oldja meg az a 28 millió forint, amit az oktatási bizottság kért, illetve a szakszervezet is támogat. Mégis szükséges az a pénz, mert 1992. óta F kategóriába vannak sorolva azok a pedagógusok, akik hosszantartó, kiemelkedő munkát végeznek. Két éves várákozás után jutottak el oda, hogy ebből pénz kerüljön a zsebükbe, ami nettóban kb. 3 ezer forintot jelentene. A KJT bevezetése kapcsán az igazgatók, az intézményvezetők nem tudnak különbséget tenni a munka minőségében. A pályán eltöltött évek alapján a jól és a kevésbé jól dolgozó pedagógusok is ugyan abba a kategóriába kerülnek, ugyan azt a fizetést kapják. Javasolja a 28 millió forint megszavazását.

Orosné Győri Márta: a költségvetéssel kapcsolatban - a könyvtár költségvetésével - tett magyarázatot. Nem készült el az új közművelődési törvény, sem az új könyvtári törvény, csak a régiék vannak meg, amelyeknek az irányszámai soha nem valósultak meg, irreálisak voltak, mamár elavultak is. Mutatószám így sem a könyvtárnak, sem a képviselőtestületnek nem áll rendelkezésre, amihez tervezzenek. A megyei könyvtár, mint szakmai szerv készített felmérést, amelyben az szerepel, ahhoz, hogy elegendően legyen állatva a városi könyvtár által a város lakossága, egy főre 70 Ft-ra lenne szükség könyvek és folyóiratok beszerzésére. Ha Szoboszló város lakosságára kivetítik, 1,680.000 Ft., Ők ellátják az ide látogató üdülő vendégeket is és részben a vonzáskörzetnek is sugároznak információt. Ezzel ellentétben a részletes költségvetésben a könyvtári dokumentumok beszerzésére kértek 900 ezer forintot. Ha a költségvetésük drasztikusan csökken, akkor a könyvtárnak mind a gyűjteményi értéke, mind pedig az információ értéke tovább sérül. Ezért lenne szükség feltétlenül a képviselőtestület támogatására.

Antalné Tardi Irén: a Közgazdasági Szakközépiskola képviselőtestületében szól hozzá. Fontolja meg a képviselőtestület, mielőtt döntését meghozza, hogy amennyiben az iskola költségvetése ennyi marad, az iskola vezetésének meg kell tenni az intézkedést és a működtetés érdekében feladat-szükitést kell elhatározni. Ez jelentheti azt, hogy az iskolához érkező nyolcadikos jelentkezési lapokat nem tudják fogadni. Ez nem csak azt fogja jelenteni, hogy a városnak kevesebb pénzébe kerül az iskola

hanem azt is, hogy a város kevesebb pénzt kap. Az iskola igényének egy része abból adódik, hogy jogszabályban meghatározott kötelezettségeket kell teljesíteni. Ha a képviselőtestület nem szavazza meg részükre a kért összeget, az iskola a pótvételezését be fogja jelenteni, hiszen törvényi garancia van ezeknek a kifizetésére.

A Közgazdasági Szakközépiskola miatti normatíva hosszú éveken át jóval magasabb volt, mint amiből az iskola gazdálkodott. Hosszú éveken át az iskolába érkező vidéki tanulók miatti több-letámogatás a városban más területen lett felhasználva. A mostani költségvetési összegük is javasolt annál, mint amit a város ezen vidéki tanulók oktatási miatt megkap. Ezek figyelembe vételével kérte a döntés meghozatalát.

Kigyós József: a hozzászólókkal egyetért, tulajdonképpen mindenkinek igaza van. Amit Tarcsi úr elmondott az Erdekegyeztető Tanács képviselőtestületében, nem elsősorban a város képviselőtestületének szólnak, hanem ennek valahol a Parlamentben kellett volna elhangzani. A törvényeket nem a képviselőtestület hozta, azokat igyekeznek betartani. Meg kell próbálni úgy gazdálkodni, hogy a rendelkezésre álló anyagi eszközöket a leghatékonyabban tudják forgatni, működtetni.

A két részvénytársaság részéről elhangzott igényeket senki nem vitatja. Ha az állami költségvetésből lenne fedezet, akkor nem most tartanának itt, hanem két hónappal ezelőtt eldőlt volna a költségvetés. Van egy közelítő szám, több mint száz milliós hitelt kell Hajdusoboszló városának felvenni, aminek a visszafizetése hosszú évekre megpecsételné a város sorsát.

Az igények jogosak, nehéz döntés előtt állnak. Kérte a képviselőket, alaposan fontolják meg, hogy az elhangzott módosításokból mi az, ami megvalósítható és mi az, amire vissza kell térni még ebben az évben és mi az, amit ebben az évben nem anyagi fedezet hiányában nem lehet megvalósítani.

Földesi úr a város talán legnagyobb problémáját említette azokkal a méltányossági kisajátításokkal, amelyek ez alatt a címszó alatt szerepelnek. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a több évtizeden át építési tilalom alatt álló területeket valóban le kell rendezni. Egyik oldalról azért, mert az állampolgárok ezt elvárják, másik oldalról pedig azért, mert nem kötelező ezt megvásárolni, nem kötelező szükség esetén a kisajátítási eljárást lefolytatni, kötelező viszont az öt év letelte után az évi ingatlankorlátozási kártalanítást megfizetni, ami nem jelent tulajdonjogot. Súlyos feladatok ezek.

Bizik benne, hogy az elhangzott érvek és ellenérvek olyan döntésre készítetik a képviselőket, hogyolyan költségvetési rendeletet fogadnak el, ami a lehető legoptimálisabb lesz a meglévő, vagy megszerezhető anyagi eszközeinknek a felhasználására, a kötelező és vállalt feladatok maradéktalan végrehajtásával, csorbulásmentes teljesítésével.

Kérte a pénzügyi szakembereket, hogy pontosítsák a számokat.

Szünet után a másik két napirendet fogják megtárgyalni addig, amíg a számítógépbe bekerülve a költségvetési mérleg elkészül.

Szünet elteltével 18 képviselő maradt jelen az ülésen, mert Sári Csaba eltávozott.

Kigyós József: az elhangzott költségvetési módosításokat szavazást teszi fel.

Az első a bevételi sorok módosítása. Az Ortó képviselő ur javaslata, miszerint 30 millió forintos bevételi növekedést javasolt, ami vagyonhasznosításból származna.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

A kiadási oldal céltartalék közalkalmazotti törvény juttatási célokra a 18 millió 230 ezer forint helyett 28,230.000 Ft., plusz 10 millió értendő.

A képviselőtestület 16 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással 10 millió forinttal megemelte a közalkalmazotti törvény juttatási célokra fordítandó keretét.

Gyógyfürdő Rt. camping építési munkálatainak finanszírozására 20 millió forint hangzott el javaslatként.

A képviselőtestület 14 igennel, 3 nemmel és 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosítást.

A városi televízió működtetésére 8 millió forint biztosítására a képviselőtestület 11 igen, 4 nem 3 tartózkodással szavazott.

Dr.Joó Zoltán: annyiban kívánja megvilágítani az esetet, hogy ez miért nem a végleges, és miért nem kell most minősített többség: megszavaznak összegeket kb. 40-50 millió minusszal, amikor a hitel oldalra kerül a sor és szavaznak és nem lesz meg a 13 szavazat a hitelfelvételhez, akkor az egészet korrigálni kell, újra kell ide-oda rakogatni, elvenni, hozzátenni. Nem lehet ez most a végleges, amikor azt sem tudják, hogy mennyi tudnak szétosztani. Ha eldöntik, a végén oda kerülnek, hogy el van döntve minősített többséggel és akkor kötelesek 50 milliót hitelként pluszban felvenni a betervezetthez képest.

Badics András: felhívta a figyelmet, hogy a táblázat melléklete a rendeletnek. Miután a rendeletnek a melléklete, akkor viszont minősített többség szükséges.

Dr.Joó Zoltán: korábbi években a költségvetés tárgyalása folyt, hogy megnézték, mi az amit szét lehet osztani és akkor arra mentek a konkrét szavazások, hogy a meglévő mennyiségek hova kerüljenek. Most egyelőre azt sem látják, hogy mennyi fölött tudnak pluszban rendelkezni, mert már minuszban vannak.

Azért indítványozta, hogy amikor megszavazták a vagyonhasznosítás plusz 30 millió bevételi oldalát, javasolta szavazzák meg, hogy hitelt is bevételi oldalra pluszban vesznek és akkor látni lehet, hogy mi az, amit szét lehet osztani.

Dr. Vincze Ferenc: nem javasolt ügyrendi vitát, mert az elhangzott igények a 110 milliót meghaladják pluszban. Végig megy a szavazás, az eredményeket rögzítik. A 13 igen szavazatot el nem ért esetekre a későbbiekben visszatérnek.

Lőrincz László: a mostani szavazást egy olvasatra kellene tekinteni. A képviselőtestület megtette a módosító indítványait, a hivatalnak is lenne javaslata, amit a tételes szavazásnál kíván előterjeszteni, pl. a kamattal kapcsolatban a bizottság felemelte a kamatbevételt 15 millió forintra, adó vonatkozásában is vannak olyan tételek, amelyek szintén nem fognak realizálódni. Már korábban jelezte, hogy a beterjesztett anyag nem tartalmazza a 2,058.000 Ft-ot, ami az intézményekkel időközben történt egyeztetés során pluszként jelentkezett.

Kigyós József: javasolta a tételenkénti további szavazást.

Utépitésre plusz 10 millió forint hangzott el javaslatként.

A képviselőtestület a javaslatra 9 igen, 5 nem és 4 tartózkodással szavazott.

Városüzemeltetésre plusz 3 millió; a képviselőtestület 13 igen, 4 nem szavazattal 1 tartózkodással szavazott.

Méltányossági kisajátítás plusz 20 millió, azaz 10 millió helyett 30 millió forint.

A javaslatot a képviselőtestület 7 igen, 6 nem 5 tartózkodással nem fogadta el.

Ugyan ennek a 10 millióval történő megemelése, azaz 10-ről 20-ra - ez volt az eredeti előirányzat -.

A képviselőtestület 10 igen, 5 nem, 3 tartózkodással szavazott. Felujítások 15 millió forinról 20 millióra történő felemelésével - az intézményekre vonatkozóan -.

A képviselőtestület 11 igen, 5 nem és 2 tartózkodással szavazott.

Kulturális és sport alapra 6 millió helyett 7,5 millió;

A képviselőtestület 11 igen, 5 nem és 2 tartózkodással szavazott.

A művelődési központnak plusz 2 millió forint;

A képviselőtestület 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodással szavazott.

A könyvtár részére plusz 700 ezer forint;

A képviselőtestület 15 igennel, 3 nemmel elfogadta a javaslatot.

A Közgazdasági Szakközépiskolának plusz 6 millió forint;

A képviselőtestület 12 igen, 4 nem, 2 tartózkodással szavazott.

Városgazdálkodási Rt. részére gépbeszerzésre 15 millió forint;

A képviselőtestület 14 igen, 1 nem 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Consinfo részére címzetten 437.000 Ft.;

A képviselőtestület 14 igennel, 3 nemmel és 1 tartózkodással elfogadta.

Városháza riasztóberendezésére 500 ezer Ft.;

A képviselőtestület 11 igen, 5 nem, 2 tartózkodással szavazott.

Szeméttelep létesítésére céltartalékként 12 millió forint;

A képviselőtestület 16 igennel, kettő nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Az intézményekkel történt előzetes egyeztetés alapján 2,058.000 Ft. pluszként;

A képviselőtestület 15 igennel, 1 nem és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A sportegyesületnek nem biztosítanak pluszban, hanem a sportra, a sportpálya fenntartásra, az üzemeltetésre.

Dr. Joó Zoltán: ruházatra, utaztatásra ne költsenek, tavaly ugyan ez volt a helyzet, még nem tudják, hogy mire használták fel a kapott pénzüsszeget. Addig, amíg nem tárgyalja meg a testület a sportegyesületet, mivel a futballcsapat szerves része a sport egyesületnek, szinte csak az majdnem, addig zárolva legyen, kizárólag a pályának a fenntartását finanszírozzák.

Cs. Nagy Zoltán: február 28.-ig vissza-térnek rá.

Kigyós József: bizottság készítse elő és akkor a képviselőtestület elé kerülhet.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottság részéről Jenei ur elmondta az igényt a piac-csarnok felújításával kapcsolatosan. A képviselőtestület ugyanis a Expo-val kapcsolatosan elkötelezte magát és ebben az ügyben még egy lépést sem tudott tenni. Rövidesen el kell kezdeni és ezért kérték a 10 millió forintot.

Kigyós József: fedett piac-csarnok építési munkálatainak elkezdéséhez 10 millió forint céltartalékba helyezését javasolta; A képviselőtestület 12 igen, 3 nem, 3 tartózkodással szavazott.

Kigyós József: ahol nem volt meg a minősített többség, ott újabb javaslatot fogunk megszavazni. Új indítványt fogunk szavazásra feltenni.ú

Ortó István; gyalorlatilag el lettek fogadva kiadásnövelő tényezők, ami 195 eFt. Bevételnövelésben 30 millió lett elfogadva. Így ha a kisajátításnál marad csak a 10 millió, akkor 40 millió Ft szerepel hitelként. Az egyszerű többségek nincsenek benne.

Dr.Vincze Ferenc; javasolta, hogy ahol nem volt a javasoltú összegre csak egyszerű többség, ott lehetnek új javaslatok. Amikor ez rögződik, akkor vonulnának félre. Mert jelenleg nem tudunk mit kezdeni vele. Itt van például a televízió, ez van, vagy nincs. A 8 millióra nem ment lehet, hogy meg egy alacsonyabb összegre, és ugyanugy végig. Akkor olyan minősített többséggel megszavazott javaslatok lennének, amikkel már lehet dolgozni. Más eset nem lehetséges, akkor ezek meg vannak szavazva is meg nem is.ú

Dr.Joó Zoltán; nem tudjuk, már elhangzott körülbelül egy szám, 23 millió egy hitel, egy 29 milliós másik hitel,ú most körülbelül plusz 40 millió hitel. Most még azt sem tudjuk, hogy a képviselőtestület megszavazza-e a 40 milliós hitelt, akkor most visszatérünk olyanoknak a szavazására, amikor a másiktól is levesz a testület.

Dr.Vincze Ferenc; a lógó ügyek eldőlnének az vinné előre az ügyet, és akkor jönne egy eredmény. Jöjjön ki valami eredmény majd meglátjuk. Lehet ügyrendi vitába bonyolódni, de Joó Zoltán mondta éppen, hogy ezek megszavazottak, nagyrészt egyszerű többséggel, most. Akkor ezt bevegyék abba, vagy ne vegyék. A képviselőtestület akarata nem arra irányul, legalábbis megfelelő minősített többséggel nem arra, hogy ezekre ennyit, hanem valószínűleg arra irányul, hogy valamennyit. Ha most egyenként megyünk akkor valamennyi kiderülhet, és nagy valószínűséggel a költségvetés, az egyéb napirendek után végaszavazható, mármint a rendeleti szinten. Ha nem így van akkor tévedtünk. Néhány percet rá kellene szólni, mert ebből később lesznek újabb viták.

Kigyós József; az ami egyszerű többséggel meg volt, de a minősített többséget nem érték el, azokon most végig mennénk, esetleg új módosítással.

Kabai Tibor; javasolta, a sport, kultúra alapot egy millió Ft.-tal növelni.

Kigyós József; tehát akkor Kabai Tibor a másfél milliós emeléssel szemben a sport, kulturális alapot, 6-ról nem 7,5-re, hanem 7-re emelni kérte.

Dr.Vincze Ferenc; javasolta, hogy ne váltogassuk a rendszert a szavazásból a vitára, hanem menjünk sorba.

Kigyós József; a városi televízióra van egy 5 milliós javaslat, mivel a 8 nem nyerte meg a megfelelő többséget. Aki az 5 milliót elfogadja kérte szavazzon igennel.

Megállapította, hogy 13 igen és 6 nem szavazattal a képviselőtestület az 5 millió Ft.-ot a városi televíziónak megszavazta.

Kérte a képviselőtestülettől, hogy aki a méltányossági kisajátítás keret 10 millióval történő megemelésével egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 8 igen, 9 nem és 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem ért egyet az emeléssel.

Van egy további konzekvenciája, ha nem akarunk fizetni fel kell oldani azt a tilalmat, ami pontosan azokat a területeket, amikre szükség lenne, arról le kell, hogy mondjunk.

Kérte a képviselőtestülettől, hogy aki a felujításra szánt összeg 15 millióról 20 millióra történő megemelésével egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 10 igen, 8 nem és 1 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem ért egyet az emeléssel, mivel a szavazati arány nem éri el a minősített többséget.

Kérte a képviselőtestülettől, hogy aki a kulturális és sport alap 1,5 millióról 1 millió forintra való emelkedésével egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 11 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem ért egyet az emeléssel, mivel a szavazati arány nem éri el a minősített többséget.

Kérte a képviselőtestülettől, hogy aki a Művelődési Központ részére 2 millió helyett 1 millió forintos támogatásával egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 11 igen, 4 nem és 3 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem ért egyet az 1 millió növeléssel, mivel a szavazati arány nem éri el a minősített többséget.

Kérte a képviselőtestülettől, hogy aki a Közgazdasági Szakközépiskola 6 millió forinttal történő támogatásával egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 11 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem ért egyet a Közgazdasági Szakközépiskola plusz 6 millió forinttal történő támogatásával.

Kérte a képviselőtestülettől, hogy aki a Városháza őrzésvédelmére szánt 500 eFt.-os támogatással egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 10 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem szavazta meg az 500 eFt.-ot az őrzésvédelemre.

Kérte a képviselőtestülettől, hogy aki a fedett piaccsarnok beruházási munkálatainak előkészítésére céltartalékba történő 10 millió forint elhelyezésével egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 10 igen szavazattal 9 nemmel a képviselőtestület nem ért egyet a 10 millió forint céltartalékba történő helyezésével.

Kérte a képviselőtestülettől aki a kamatbevételek 3 millió forintos csökkentésével egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 9 igen szavazattal, 7 nem és 3 tartózkodás mellett a képviselőtestület a kamatbevételek 3 milliós csökkentésével nem ért egyet.

Sári Csaba: javasolta, hogy a testület szavazzon meg 300 eFt-ot a kerékpárút tervezésére.

Badics András: javasolta, hogy a Közgazdasági Szakközépiskola támogatását tárgyalja meg a testület 4 millió Ft. -tal.

Kabai Tibor: a tegnapi bizottsági ülés foglalkozott ezzel a kérdéssel és a Deli Lajos Úr lesz felkérve, hogy ezt a bizonyos vizsgálatot Varga Imre Úrral elvégezzék. 7 túlóra keret állás van, az intézménynek a munkája semmivel nem csorbul, hiszen ha a nyárig betöltik 6 vagy 8 állással a meglévő álláskereteket, úgy ahogy megy tovább valamennyi eddig végzett tevékenység. Végsősoron plusz tevékenységet is lehet majd vállalni, plusz emberekkel.

Kigyós József: javasolta nem kell újabb vitát nyitni, ezt már egyszer megtárgyalták.

Tehát Sári Csaba kerékpárút indítványa 300 eFt felvételével aki egyetért kérem az szavazzon igennel.

Megállapította, hogy 6 igen, 11 nem 1 tartózkodás mellett a képviselőtestület Sári Csaba indítványát nem fogadta el.

Kérte, hogy aki a Közgazdasági Szakközépiskola 4 millió Ft-os támogatásával egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 10 igen, 7 nem és 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem fogadta el a Közgazdasági Szakközépiskola 4 millió Ft-os támogatását.

Kérte, hogy aki a Thököly Általános Iskolába 1 fő konyhai dolgozó alkalmazásával egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 15 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett a képviselőtestület egyetért a konyhai dolgozó alkalmazásával, a Thököly Imre Általános Iskolában.

Pinczésné Loós Vilma: a Nevelési Tanácsadónak 2 fő pszichológus igénye van. Havi 35 .000 Ft-tal van betervezve. Az adminisztrátor 6 órától 8 órára történő módosításával havi 5 ezerrel van tervezve. Tehát ennek a bérigénye havi 900 ezer Ft, és ennek a TB-je 396 ezer Ft. Ami szintén benne van az 5/R-es mellékletben.

Kigyós József: aki a Nevelési Tanácsadó 2 fővel történő létszám-emelésével egyetért kérte, hogy igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 11 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem fogadja el a Nevelési Tanácsadó létszám-emelését.

Juhásznő Prekup Mária: a bizottság egyértelműen megszavazta és jogosnak találta a kérést. Egy városnak a gondját egy szál pszichológussal, ahol 14 intézmény van, plusz még a városnak a pszichés gondjait felvállalni egy pszichológussal nem lehet. Nem lehet azért sem, mert végülis tőlünk várják megoldani olyan továbbképzési programokat is, ami szintén pszichológust igényel. "Dugulásig" vagyunk munkával, várnak a gyerekek. Ez visszapörög, kihat végülis a családi életre, kihat a munkahelyre, kihat arra, hogy a deviáns viselkedésre, az antiszociális viselkedésre. Hogyha nem fogjuk meg rögtön az elején, ha nem tudjuk rögtön az elején orvosolni, akkor később fognak ezek visszafutni. Tehát az ami most realitásként jelentkezik, az a "bődületes" igény, ezeket nem lehet elodázni, ezeket nem lehet halogatni. Ha most nem tudom megoldani, akkor a következő évben ez többszörösen súlyosbodó problémaként pörög vissza. Mert hogyha most behoznak hozzám óvodából egy gyereket, aki még most csak szorongó, nem tudom őt azonnal felvállalni és szakember kezébe juttatni, akkor az a gyermek a következő évben már súlyosabb eset lesz. Ha csak szomszédos városokat nézünk meg, hogymilyen pszichológusi stábbal dolgoznak és úgyszintén "dugulásig" vannak munkával, mert ha Debrecen meg nézem, ott van a Klinikán kismillió pszichológus, ott van a Bem téren, ott van a Varga utcán, ott van a Nevelési Tanácsadóban a kismillió pszichológus. Döbbenetesen sok. Ezzel szemben egy ilyen nagy városban van egyetlen egy szál. Olyan igények jelentkeznek felénk, hogy pl. Vadas u. óvodából egész csoporthoz kérnének pszichológust. Honnan, miből? Ez a terület az, ami valahol orvosi területtel határos. Ezt bővíteni és bővíteni kell. 3 fővel nem is gondolkodtunk olyanon, hogy család-gondozó meg szociális munkás meg egy csomó olyan státuszban, ami más Nevelési Tanácsadókban réges-régen funkcionál. Ez a terület nagyon elmaradott terület. Ugyanez a helyzet túlórákban. Azt kell megérteni a Képviselő Úrknak, hogy vannak területek, ahol valóban a prioritás, az óvodai terület biztosan azok közé tartozik. Most például iskolai érettségi vizsgálat előtt, jönnek az óvodavezetők sorban, adjunk hozzájuk fejlesztő pedagógust. Honnan, miből? A 2 fő pszichológus nagyon-nagyon minimális követelésünk, és minőségi munkánk ennek hiányában garantálni nem tudunk.

Dr. Papp Jenő: azt tudni kell, aki nem ismeri ezt a munkát, hogy egy ilyen vizsgálat legalább egy fél óráig, vagy több ideig is eltart egy gyerekkel. Nagyon megterhelő. Nagyon sok gyereket például Debrecenbe küldünk emiatt, hogy nincs elegendő kapacitása ennek az intézménynek. Javasolta, hogy a képviselőtestület szavazzon újra és tárgyalja újra az anyagot.

Dr. Joó Zoltán: szintén javasolta, hogy a képviselőtestület tárgyalja újra, annál is inkább, mert szakmájából kifolyólag tudja, hogy hány sérült család van, ahol gyakorlatilag rengeteg avvalófelek között a probléma, és sokszor a gyerekeken csapódik le, oly mértékben, hogy valóban már pszichológus esetté válnak.

Kulics Sándorné: hogyan lehetséges, hogy ez a téma az oktatási bizottság előtt volt már, és a képviselőtestület elé nem került? Javasolta, hogy szavazza meg a testület.

Kigyós József: javasolta, ne nyissanak felette vitát. Nyilván azért nem döntött korábban a testület, mert költségvetési vonzata van. Márpedig a költségvetésről éppen most tárgyalunk, sőt most próbálunk konszenzusra jutni. Tehát itt az ideje. Ezért most ismételt szavazást rendel el. Aki a 2 fő létszámemeléssel a Nevelési Tanácsadóban egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 13 igen, 3 nem és 3 tartózkodással a képviselőtestület elfogadta a Nevelési Tanácsadó 2 fő pszichológussal történő létszámemelést.

Kérte indítsák el a gépet, hadd készüljön a költségvetési mérleg, addig a képviselőtestület tárgyalja meg a hátralévő két napirendi pontot.

Hajdúszoboszló című városi lap korábbi szerkesztősege, Hajdúszoboszló városi lap kiadó önálló intézményként, valamint a Családsegítő Szolgálat önálló intézményként képviselőtestületi határozat alapján benyújtotta alapító okiratát.

Dr. Vincze Ferenc: sokat gondolkoztunk, hogy mi a jó. Volt először Hajdúszoboszló Szerkesztőség, aztán szerepelt egy olyan, hogy Hajdúszoboszló Városi Lap, és most a harmadik variáció a Lapkiadó Intézmény tűnik a legjobbnak. A létszámnál be van írva, hogy 3 és fél fő, ezt úgy kell érteni, hogy 3 fő és 2 részfoglalkozású álláshely. Felelős szerkesztő, adminisztrátor, újságíró, 4 órás gazdasági ügyintéző és a 2 órás takarító. Ugyanez a Családsegítőnél sem 7 és fél., hanem 7 fő és egy részfoglalkozású. A Családsegítőnél benne van még az, hogy a munkáltatói jogokat az intézményvezető gyakorolja, az intézmény munkavállalója tekintetében. Ez felesleges, ez az intézményvezetőnek törvény adta joga, ezt majd ki fogjuk hagyni, ha egyet értenek vele. A felügyeleti szervnél az van, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzata, ez kiegészül azzal, hogy Képviselőtestülete, mert az a felügyeleti szerv. A lapnál egyébként ez így van. A gazdálkodási jogkörbe van írva a Családsegítőnél a Szervezeti és Működési Szabályzat, ezt a jegyző hagyja jóvá, ez a jogálláshoz kerül át majd. S a legvégén ugyanez a szöveg, hogy önállóan gazdálkodó

költségvetési szervvé a képviselőtestület mikor minősítette, ez a Családsegítőre is értendő. Ebből kiderül, hogy ez már egy létező szervezet volt, csak most alakult át önállóan gazdálkodó szervvé. Azért is fontos, amikor regisztráció van, meg törzskönyvi nyilvántartás akkor tudják, hogy van jogelőd.

Kigyós József: kérdésre válaszolva elmondta, hogy az alapító okirat visszavonásig illetve módosításig érvényes.

Badics András: a létszám feltüntetése kötelező? Mert ez nagyon furcsa, hogy a létszámot is beleértjük. Ez akármi is lehet.

Sári Csaba: a jegyző Ur bevezetése, az a három elnevezés ütötte meg, a légbőnyolultabbat választotta. De ha már így van előterjesztve, a Lapkiadó Intézmény nem Hajdúszoboszló hanem Hajdúszoboszló-i.

Dr. Joó Zoltán: a Családsegítőnél úgyszintén a vagyonkezelésnél egy szó beszúrása szükséges, ami az újságnál is meg van, mégpedig az a mondat, hogy " a használatába adott-önkormányzati-vagyontárgyak".Vannak olyan vagyontárgyaink amelyek nem önkormányzatiak.

Ortó István: egyetért azzal, hogy benne van a dolgozói létszám, csak a dolgozói létszám meghatározása nem jó. Mert nincs 7,5 fő. Az 8 fő. Ha ezt így fogjuk fel, akkor lehet, hogy nem 7, 5 fő hanem lehet, hogy 15 fő. Mind a 15 csak rész munkaidőben van foglalkoztatva.

Dr. Vincze Ferenc: a létszámot azért kell tervezni egységesen, mert ez az egyetlen eszköze a képviselőtestületnek az intézmények költségvetésének finanszírozásában. Tehát 13.-án, amikor visszaléptünk az alapító okiratoktól ez volt az egyik oka. Az egyik az alaptevékenység, a másik a dolgozói létszám, valamint a tanuló csoportok száma. Az, hogy Hajdúszoboszló vagy Hajdúszoboszló-i, perpillanat azt takarja, hogy ezt az egy újságot adja ki. Amikor bővül a tevékenységi köre, ha bővül, akkor ez lehet Hajdúszoboszló-i. Most arra utal, hogy a Hajdúszoboszlót kiadó intézmény. Könnyebb lenne kimondani, hogy legyen ott az az "i" betű, ha ezt fejezné ki. Nem kell semmit tenni, Hajdúszoboszló Lapkiadó Intézmény. Önkormányzati beszúrás jogos, benne kell lenni. Elmondta a kiegészítésben, hogy 7 fő állású és 1 részfoglalkozású álláshely a Családsegítőnél is, tehát ez 8.

Kigyós József: az elhangzott kiegészítésekkel az alapító okiratát a Családsegítő Szolgálatot önkormányzati intézménynek, valamint a Hajdúszoboszló Lapkiadó Intézménynek aki elfogadja igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a Családsegítő Szolgálat és a Hajdúszoboszló Lapkiadó Intézmény alapító okiratát.

14/1994. /II.10./ Képviselőtestületi határozat.

A képviselőtestület a Hajduszuboszló Városi Lap és a Családsegítő Szolgálat alapító okiratát az előterjesztés és a jegyző szóbeli kiegészítése alapján elfogadja.

Utasítja a jegyzőt, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő; azonnal

Felelős; jegyző

A december 16. előtt kiadott dossziében volt egy előterjesztést tartalmazó rész, ebből amire az Ortó István már utalt, hogy Önkormányzatok hatásköréről szóló 1991. évi 20.-as törvény 136.§.-a alapján a képviselőtestületnek kell engedélyezni az ásványviz palackozást. Ez egy formális határozat. Az a határozati javaslat, hogy a Gyógyfürdő Rt. üzleti tervében foglalt ásványviz palackozási tevékenységet engedélyezi. Határidő nincs, felelős nincs. Illetve lehet határidő is valamilyen és a felelős a Gyógyfürdő Rt.

Aki egyetért azzal, hogy a Gyógyfürdő Rt. indítsa be a gyógyvíz palackozást, kérte igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 19 igen szavazattal egyhangulag a képviselőtestület elfogadja a Gyógyfürdő Rt. előterjesztését.

Szücs Pál; korábban még decemberben testület elé került ez az anyag. A szálloda projectben is van egy határozati javaslat, amit az igazgatóság terjesztett elő. A projectben leírtakat a képviselőtestület elfogadja, esetleg módosításokkal, a további végrehajtással megbizva, név beosztás szerint, az alábbi személyeket, fenntartva a folyamatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatalának jogát. A project első fázisu társaság alapításhoz szükséges 11 millió forintos értéket mint alaptőkét, a projectben leírtak szerint, az önkormányzat a Gyógyfürdő Rt. részére biztosítja. Ennyi a határozati javaslat. Utal rá, hogy ez gyakorlatilag költségvetést is érintő dolog lehet, hiszen a project úgy fogalmazott, hogy a 11 millió forintos alaptőke, az 6 millió forint apportot és 5 millió forint pénzbeli tőkét javasolt. Ez mivel így nem került megtárgyalásra, a project ezen részét nem lehet elhelyezni, mert 5 millió forintról van itt szó. Az apport részéről akkor lehetne beszélni, ha a fürdő keleti részén lévő területek a fürdőhöz kerülnének, határozati formában, ez összefügghet a méltányossági kisajátítással. Akkor ez teljesíthető lenne. De jelen esetben gyakorlatilag itt nem lehet kezelni.

Szücs László; van egy projectje a fürdőnek, amivel érdemes foglalkozni, csak ott van az ellentmondás, hogy az előbb szavaztunk róla, mármint a kisajátításról, akkor nem lesz terület hozzá. Ezt meg kellene újra gondolni, még egyszer meg kellene szavazni. Mindenképpen rezerválni a fürdő részére, a gyógyszálló részére a területet. Annélkül hiába szavaztatunk

mi, hogyha nem lesz terület ahova elhelyezzük.

Stach Ferenc; ez az a pillanat, amikor igazolódik sok minden. Sajnálja, hogy a képviselőtestület nem mérte fel a döntésének a súlyát, ez az előterjesztés így a nullával egyenlő, amit a Szűcs Ur gyakorlatilag megerősített. Tehát eleve megtiltottuk, megakadályoztuk annak a lehetőségét, hogy a Hajduszoboszlói Gyógyfürdő Rt. egy igen magas színvonalu minőségi fejlesztést megvalósítson. A saját területén nincs rá lehetőség.

Dóró László; javasolta, ismételjék meg a szavazást Gyógyfürdő részére.

Badics András; nyílt titok, hogy azt a területet már megvásárolták, Mindenki tudja azt, hogy ügyvédek felvásárolták azt a területet. Annak ugy fel van verve az értéke, hogy az önkormányzatnak így nagyon sokba kerülne.

Dr. Vincze Ferenc; a kisajátítás nemcsak a Gyógyfürdőt érintené. A testület ezzel a dologgal vagy most kezd valamit, vagy megvárjuk azt amíg a gép zár és meglátjuk azt amíg a gép zár és meglátjuk a költségvetést. Csak ezt a kisajátítást felejtjük már el. A méltányossági ingatlan szerzési keret felemelésének van értelme jogilag, mert kisajátítani nem lehet. Pont ez a lényege, ha adják vehetjük, meghatározott esetben és célra. Ez hatósági eljárás. Itt hatósági eljárás egy sem folyik. Méltányossági ingatlanszerzési keret, ez a pontos megnevezése. Itt volt vita korábban a kisajátításról, az önkormányzat ebben az esetben nem hatóság, hanem polgári jogi partner. Ha azt a területet ott felvásárolták - ez nagyon sok vitát okozott korábban is és még okoz is - egyetlenegy megjegyzést, az az oka de ezt természetesen nyugaton is, hogy ha elterjednek városfejlesztési hirtelen célok, akkor természetesen megindulnak az ingatlan árak felfelé. Tehát valami olyan megoldás kell, ami ezt az árfelhajtó tendenciát most visszafogja. S ezen érdemes gondolkozni.

Dr. Szűcs László; a szemünk láttára megengedte a város, hogy manipuláljanak ezzel a területtel? Ez egy tragédia. Hiába nem fognak építési engedélyt adni annak aki megvette a területet.

Kigyós József; azt nem írhatjuk rá telekkönyvileg, hogy nem adhatja el. Jogállamban élünk. Azt rögzíthetjük a telekkönyvi betétben, hogy nem építhet rá. De eladhatja.

Dr. Szűcs László; akkor csak illuziókat kergetünk, azt soha többé nem fogjuk tudni visszavenni. Olyan árakat szabnak meg, képtelenség megfizetni.

Boruzs Mihály; állásfoglalást kért a képviselőtestülettől. Az utépitésre javasolt 20 millió forint, amely egyrészt a 2/a lakóterületnek a Bethlen utcai kikötését jelentené, illetve a 10 millió forint ami az önerős utépitést jelentette volna. Mondja ki a testület, hogy a kettő közül melyik mehet, mert csak az egyik megvalósítása lehetséges. Ez gyakorlatilag Bizottsági hatáskör, de a bizottság mindkettőt azonos fontosságúnak tekintette.

A Bethlen utca összefügg a KM beruházással. Holnap 40 ember fog jönni, hogy mikor adhatják be a pályázatukat.

Szücs Pál; azt javasolja, hogy se igen se nem ne szülessen. A jelenlegi helyzet alapján csak nem születhetne. Ezt a javaslatot az igazgatóság nevében, úgy vonják vissza, hogy ez csak időben, most aktualitását veszítse, és vizsgálja meg úgy a műszaki bizottság, illetve a Gyógyfürdő Rt. is gondolja át a project megvalósításának lehetőségét. Gyakorlatilag napoljuk el, akár egy hónappal. De ne szülessen most nemleges döntés, mert az végleges hiba lenne. Ezt a javaslatot fenntartva a kivitelezhetőség érdekében vizsgálja meg a bizottság, mert alapvetően kell a terület ahhoz, hogy apport szóba jöhessen. S a pénzügyi rész az minimálisabb, talán teljesíthető. A jelen helyzetben semmiképpen nem születhet igenlő döntés, javasolta a napirend elnapolását. Ez a határozati javaslat módosítás, illetve a campingre vonatkozóan a javaslat tartalmazott még egy részt, hogy az az összeg amelyet a fürdő igénybe vehet erre a célra, a hiányzó rész természetesen a fürdőnek is hitellel kell pótolni. Mivel a fürdő 1992.-ben sajnos veszteséges volt és 1993.-ban valószínűleg pár százezer forintot tudhatunk magunkénak, emiatt nem a legjobb fizetőképes vállalkozói képet mutatja, így aki hitelt tud nekünk adni kezességet kér. Tudniillik ilyen eredményességű gazdálkodás mellett nem látja a hitel visszafizetésének feltételét. Kérte, hogy ezt a kezességet a képviselőtestület biztosítsa, amelyre fedezet a camping jó megtérülési lehetősége. De amennyiben kéri - a helyi OTP kéri - az ilyen kezességet, és ezzel nem rendelkezni, nem tudnánk hitelhez jutni. Kérte ezzel a kiegészíteni a határozati javaslatot.

Kigyós József; összefoglalva tehát, az eredeti határozati javaslatot visszavonja, a campingpénzhez pedig kezességet vállaljon a testület.

Aki a kezességgel egyetért kérte igennel szavazzon.

Gyakorlatilag 40 millió forint hitel erejéig a képviselőtestület kezességet vállal.

Megállapította, hogy 12 igen, 3 nem és 4 tartózkodás mellett, a képviselőtestület kezességet vállal a 40 millió forintos hitel felvételéhez.

15/94. /II.10./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az 1991. évi XX.törvény 136.§.-a alapján a Hajdusoboszlói Gyógyfürdő Rt. üzleti tervében foglalt ásványviz palackozási tevékenységét engedélyezi.

Határidő; -

Felelős; -

- II. Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete kezességet vállal a Gyógyfürdő Rt. által camping építéséhez felveendő 40 millió Ft. összegű hitelhez.

Határidő; -

Felelős; -

Lőrincz László; a hitel úgy néz ki a költségvetésben - a közalkalmazotti nélkül - hogy 50.715.000,-Ft. Kérdésre válaszolva elmondta, hogy a 23 millió Ft. kétszer szerepel, egyszer az amit a központi költségvetés biztosít, a közalkalmazotti bérfejlesztésre, és egyszer van a hitel, az a 23.598.000,-Ft. Tehát a hitel nem kétszer szerepel.

Kigyós József; ennyi hitellel oldható meg, azon lehet meditálni, hogy az ingatlan szerzésre fordítható összeg, itt nem a méltányossági kisajátításról van szó.

Dr. Joó Zoltán; beterveztünk 30 millió forint kamatbevételű vagyongazdálkodásból, ha ez a 30 millió nem jön be vagyongazdálkodásból befolyt összegből lennének fedezve. Ez megemelné a deficitünket. Ingatlanunkat adjuk el várhatóan, meg kell nevezni hogy mi az ami megvalósuljon a vagyongazdálkodásból befolyt bevételből. Mert ha nem jön be, 22 millió ingatlan értékesítés már be volt tervezve eredetileg, most ehhez jön még 30 millió, és elköltjük előre, nem fogunk tudni bért fizetni, mert közben mennek a beruházások.

Sári Csaba; kérte a képviselőket gondolják meg akarnak-e hitelt. A hitel felvétel nem más mint a jövőnek az eltekintése.

Kigyós József; ez nem azt jelenti, hogy holnap reggel szaladunk a bankba a hitelt felvenni, hanem ehhez csak akkor folyamodik a hivatal, ha likviditási gondok lesznek és ha finanszírozási problémákra rövid lejáratu hitelhez kell nyulni.

Dr. Joó Zoltán; ezt a módszert egyszerű becsapásnak érzi a képviselőknek, tiltakozott az ellen, hogy előre nincs eldöntve, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre, hanem könnyedén nyomogatjuk a gombot az igenre. A végén kiderülne, hogy ez akkor jöhet, ha felvesszük még hozzá ennyi hitelt. Olyan fordított csapdája a dolognak, hogy ilyet soha nem csináltunk korábban. Most a képviselők olyan könnyedén nyomogatták az igen gombot - ide 10 millió, oda 10 millió - teljes mértékben nem éreztük át a dolog fontosságát.

Sári Csaba; ha vagyongazdálkodásból esetleg nem jön be a kívánt összeg, akkor 30 millióval meg lehet toldani ezt a mínuszt. Amit Joó képviselőtársam mondott az meglepett, mert ha itt emberek felelőtlenül nyomkodták a gombot akkor, most megláttuk, hogy mit tudunk összehozni. Kérdés, hogy ezt el tudjuk-e fogadni, vagy pedig nem vállaljuk ezt föl. Meg lehet ezt még tárgyalni többször is, más tőlünk nagyobb városoknak sincs költségvetése. Ezt a pressziót nem fogadja el, hogy legyen más végre költségvetés, mert ez már a negyedik tervezet, ma is itt vagyunk már éjfélig. Ezt a költségvetést el fogja utasítani. Deficitességtől mentes költségvetést készíteni, amire telik, akkor ez így nem fogadható. A jövőre nézve nem adósíthatjuk el magunkat. Tulajdonképpen annyi a bizonytalansági tényező

benne, hogy nem is látjuk, hogy mi lesz a kimenetele. Be vannak ütemezve dolgok, azokra előbb-utóbb igény támasztanak az intézményektől kezdve mindenki.

Dr. Vincze Ferenc; az a veszély fenyeget, hogy egy vég-szavazás fogja el vetni a költségvetést. Ez bármilyen furcsa a képviselőtestület legfelelőtlenebb döntése lenne. Sajnálja, hogy Sári Csaba nem tudott végig jelen lenni az ülésen. Ez a költségvetés nem jó, de jó költségvetés nincs is. Valahol mostmár - többek által látható módon bizonyított - a minimális célokra sem elegendőek a rendelkezésre álló bevételek. Tehát hitel tervezés kell. Mit tudunk évközben kihozni magunkból, ez majd kiderül. De attól tart, és ez lenne a rettenetes, ha nem tudjuk megcsinálni állami támogatás elmaradást eredményezne. Az lenne a rettenetes. A város csődjét jelentené. Nem presszió, nem demagógiai, a tény. Ha eddig eljutottunk - ezrt mondta, hogy nem jó mert ezen lehet, hogy változtatni kell. Ha valaki olvasta az előterjesztésben, benne volt a szöveges részben. Reméljük, hogy nem rossz irányba kell hozzájárulni. A képviselők felelősségé-re appellál, reméli, hogy megvan ez. Nehogy abba az utcába menjünk bele, hogy addig összehoztuk és most vessük el. Ez beláthatatlan következményekkel járna.

Badics András; a pénzügyi bizottság úgy kezdte az ülését, hogy megszavazták, miszerint hitelt nem vesznek fel. Késő délután tudták letenni a 20 milliót, akkor más senkinek nem volt érve. Az intézményeket keményen felül kell vizsgálni. Az intézmények saját bevétele plusz az állami támogatás 500 millió körül van. Az intézmények, amit megszavaznak nekik az F kategóriás pénzzel együtt 710 millió forintot visznek el. Itt valami nem stimmel. Elvitték a személyi jövedelemadót, elvitték a városi bevételek egy részét. Hol van még akkor a fejlesztés. Fejleszteni is kellene, ez is igaz. Ez az első deficités költségvetése a testületnek. Évközben meg kell csinálni az intézményfelülvizsgálatot, onnan is jöhet be pénz, meg ott a vagyonhasznosítás. Egyebet nem tudnak csinálni, sajnos ez a költségvetés deficités. Ezt tudomásul kell venni.

Sári Csaba; nem tudja azt elfogadni, hogy sajnos deficités világot élünk, más is így van vele, mi nem legyünk így vele. Hajdusoboszló sajnos eladósodott, eladta a fürdőjét, stb. olvassák el. Nem akarja, hogy ezen az uton ez a testület indítsa el a várost, ezt a felelősséget nem tudja vállalni, el is utasítja. Fejleszteni kellene, világhírű fürdőváros, szemünk láttára romlik a színvonal. Az intézmények kérenk, kapnak. Nem merte a testület négy évig felvállalni, de most valamit tenni kell. Felveszik a hitelt, vagy tudják fizetni, vagy nem, a hitel végső soron adóemeléshez fog vezetni. A következő testületre nem lenne szerencsés egy ilyen örökséget hagyni. Az a fajta megoldás, amit Joó Zoltán és Sári Csaba is javasolt, azt lehetetlen egy költségvetésnél megcsinálni. Most is mit ért volna el vele a képviselőtestület, hogy hitel 20 millió vagy 30 millió. Ennek a költségvetésnek felmérve minden kockázatát, jusson zöld ágra a képviselőtestület. A legsúlyosabb problémát a költségvetés elmaradása okozná.

legalább úgy adják át az újabb testületnek, ahogy átvették. Annak idején 40 milliót kaptak most meg hagynak hitelt. Az a város, akinek deficitese a költségvetése, ne fejlesszen akármennyire fáj is, huzza össze magát, vonja össze az intézményeit. A szintentartásra kell törekedni. Az ezredforduló küszöbén nézhetne ki másként is a város, jön a Világkiállítás, lehetne itt sok mindent kezdeni, de miből? A város lakossága sem akarja, hogy eladósodjon a város, hisz ők az adófizetők. Az a javaslata, hogy deficitese költségvetéstne fogadjon el a testület, Meg kell nézni, mi az amire minden képpen költeni kell és azt elsősorban preferálni, nem igények szerint működni. Nem volt elfogadott költségvetési készítési struktúra, hanem kaptak egy anyagot, szavaztak, majd megtárgyalják úgy döntöttek.

Dr.Vincze Ferenc: ügyrendi javaslat is lehet részéről, hogy ha valaki azt mondja, hogy ne legyen hitel, azt is mondja meg, hogy hogyan ne legyen. A legjobb szándék ellenére is van. Senkinek nem kellemes, de végveszélynek érzi azt a hangulat-keltést, hogy most, amikor eljutottak eddig, akkor térjenek vissza az alaphelyzethez. Badics képviselő ur elmondta, hogy a pénzügyi bizottságon sem lehetett eljutni a nullára. Egy olyan bizottsági ülésen, ahol kimondottan cél volt elérni azt, hogy ne legyen hitel. Ezt végveszélynek érzi és nem hiszi, hogy ez viszi előre a dolgokat. Ettől jobbat holnap, vagy utána sem lehet csinálni. A kockázatok kiszámíthatatlanok, azon vannak, hogy minimalizálják. Nem lehet tudni, hogy többletbevétel jön, vagy újabb kiadás, ez ilyen. Kénytelenek hitelhez folyamodni. Az arány viszonylag kezelhető. Az előterjesztésben január 20.-ai dátummal benne volt, hogy a város tartós eladósodását kell megakadályozni.

Cs.Nagy Zoltán: tény és igaz, hogy súlyos döntés előtt áll a képviselőtestület. Minden egyes költségvetési szervnél el kell érni azt, hogy szigorú takarékoság mellett a rendelkezésre álló összegek figyelembe vételével is takarékosan végezze munkáját. Véleménye szerint hasznos lenne minden két hónapban tájékoztatást kérni a költségvetés gazdálkodásáról. Támogatja a költségvetés elfogadását és egy szigorú megtakarításos gazdálkodási formát irjanak elő minden egyes gazdálkodó szernek és arról két havonta informálódjanak. Ha úgy látszik, vissza lehet térni, azonnal úgy sem fogja a képviselőtestület a hitel előírásait megszavazni, csak ha végszükség lesz rá. Kérte, hogy javaslatával együtt szavazzák meg a költségvetés elfogadását.

Dr.Joó Zoltán: leginkább attól fél, hogy miután ez a testület már leköszön, azt fogják mondani a későbbiekben, hogy könnyű volt felvenni a hitelt más bőrre.

Dóró László: a kormány hozta az önkormányzatokat abba a helyzetbe, ahova jutottak, mert mostoha-gyerekként kezeli az önkormányzatokat. Ha abba gondolkodik a testület, hogy ne vegyen fel adósságot, a kormánytól is kérhetné, hogy ne vegyen fel adósságot. Vagy abba gondolkodjanak, hogy ha a kormány olyan amilyen, akkor az önkormányzatok ezt ugyan úgy folytassák? Akkor milyen lesz az oktatás, milyen lesz a város, stb.

Miután kényszerhelyzetben van a város, javavolta a költségvetés elfogadását úgy, hogy a hitel felvételére akkor kerüljön sor, ha más kiút nincs.

Lőrincz László: egyetért a jegyző urral, ha a város nem fogadja el a költségvetést, abból finanszírozási gondok lesznek. Meg tudja érteni azokat is, akik ilyen mértékű hitelfelvételt nagyon veszélyesnek tartanak. Annak ellenére, hogy megérti a gondokat, továbbra is azt tartja, hogy ilyen mértékű hitelfelvétellel a város akkora terhet vállalna, amit nem tudna elviselni, a következő évben ez 140 milliós hitelfelvételre kényszerítené az önkormányzatot. Meglepetés érne, ha a tervezett bevételek maradéktalanul befolynának. Plusz bevételre, ami ajándékként jön a városnak, nem számít. Két hónapos felülvizsgálatok nem mondanak semmit a költségvetés állásáról, attól függ, hogy a bevételek hogy jönnek, a kiadások hogy alakulnak, tehát ebből messze menő következtetést levonni nem lehet.

Sári Csaba: visszautasítja a jegyző ur azon megjegyzését, hogy "hangulatkeltség". Ha valaki hangulatot keltett ebben a testületben négy évig, az a jegyző ur volt. A felelősséget vállalja ezért a kijelentéséért. Ezt esetleg be is tudja bizonyítani. A felelősségtől áthatva kell elfogadni, vagy nem elfogadni a költségvetést, nem hangulatkeltesről van szó. A Lőrincz ur hozzászólása is megerősítette. Mi történik akkor, ha egy évig nem lesz fejlesztés? Jövőre lehet hogy több lehetőség lesz erre, vagy valamit kigazdálkodik a "hires" vagyongazdálkodási munkacsoport. Ha lesz pénz, azt el lehet osztani, de nem a hitelt. Sok a fejlesztés, sok az intézmény, ezt már sokszor elmondták. Véleménye változatlanul az, hogy a lakosság nem támogatná a hitelfelvételt. Dóró képviselő hozzászólására mondta, hogy a kormány felelőssége az, amit a kormány csinál, a képviselőtestület felelőssége pedig, amit ő csinál. Ezt így kell látni. Soha senkire nem emelt széket, bár úgy gondolja, ha széket emelt volna, attól a kormány politikája nem változott volna. A hitelfelvételt nem támogatja.

Badics András: Sári képviselő ur már háromszor kijelentette, hogy nem támogatja a hitelfelvételt. Véleménye szerint olyan hangulatba, letargiába van a testület, hogy valaminek történnie kell. Ügyrendi javaslatot tett, kérte, hogy a testület szavazzon. A vitának tulzottan sok értelme nincs, egy-két ember erősíti vagy gyengíti másnak a véleményét. Nem volt titok kezdetben sem hogy milyen helyzet van, lehet nem gondolták, hogy ennyire rossz. Nem érti Lőrincz ur előbbi megnyilatkozását, hogy egyetért a jegyző urral, utána kijelenti homlok egyenest véleményét. Javasolta a vita lezárását és szavazzanak. A szavazásból valami ki fog derülni. Ha megszavazza a testület így ezt, ha nem, akkor újra kezdődik a "mókuserék". Akkor lehet újra csinálni.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását. Abban kell szavazni, hogy az elfogadott módosításokkal, a korábban megszavazott módosításokkal, 51,015.000 Ft. hitelfelvétellel kell egyetértetni.

Dr.Vincze Ferenc: a részletes vitája és a részletes szavazása megtörtént a költségvetésnek. Előállt egy állapot. Hitelt nem vesz fel a képviselőtestület most, benne van a rendeletbe. A hitel felvételéről a képviselőtestület 3. §. /3/ bekezdése szerint egyedileg dönt. A képviselőtestület közbenső döntése eredményeként alakult úgy, hogy nem 19 millió, hanem 51 millió. Erről szerinte szavazni nem kell. A költségvetési végszavazás következik, a fő összegeket ismertetve annak tudatában szavazna a képviselőtestület.

Kigyós József: a módosított számsorok egyszer már elfogadást nyertek.

Dr.Joó Zoltán: ragaszkodik ahhoz, hogy legyenek következetesek, jelenleg úgy szavaznának a költségvetésre, hogy deficitese, a bevételi oldalra nem lenne módosítás. Ugyan ezt meg lehetett volna tenni a másik oldalon is. Miért kellett akkor egyenként "végigjátszani". A végén pedig azt mondják, hogy az a hatása, ha nem szavazza meg a képviselőtestület most a költségvetést, viselje ennek a felelősségét. Nem a költségvetést nem akarja megszavazni, a hitelfelvételt nem akarja megszavazni. Teljesen más a hangulata az egyiknek és a másiknak. Ne keverjék össze.

Kigyós József: aki egyetért az 51,015.000 Ft. hitelfelvételi lehetőség biztosításával, az szavazzon igennel.

A képviselőtestület 12 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett szavazott.

Cs.Nagy Zoltán: újabb szavazást javasolt, mert többekben bizonytalanság volt.

Sári Csaba: nemcsak a hiteltől való óvakodás, mondatja vele, de szakember, Lőrincz ur is úgy nyilatkozott, hogy nem szabad bele menni a hitelfelvételbe.

Ha fáradt a képviselőtestület a további döntés-előkészítésre, egy későbbi időpontban össze kell jönni és keményen meg kell faragni a hitelt. Változatlanul tartja, hogy nem dőlne össze a világ, ha egy évig nem történne fejlesztés Hajduszoboszlón, utána hátha, de ne adják el a jövőt.

Dr.Vincze Ferenc: vannak a képviselőtestületben olyan képviselők, akik a hitelfelvétellel elvből nem értenek egyet. Megtörtént egy szavazás, kiderült hányan, hogyan szavaztak. Ez nem akadályozza a költségvetési végszavazást, mert épp a Joó képviselő volt az, aki azt mondta, hogy a hitelfelvételt nem, de a költségvetést megszavazza. Ha hiszi Sári képviselő ur, ha nem, visel ő olyan felelősséget ezekért a dolgokért, mint személy szerint Sári képviselő és más. Ugy érzi, hogy a képviselőtestület nem akar költségvetést. Hogy egy hét múlva találkozzanak, fizikai képtelenség. Ez ténykérdés, kéri vegye mindenki komolyan. Nem lehet éjjel-nappali munkára kényszeríteni a hivatalt. Alljon hozzá kellő komolysággal a képviselőtestület, ha hitel nem, legyen javaslat,

hogyan. Ezt sokáig huzni nem lehet. A késedelmes döntés eredménye az lesz, hogy nem 70 millió hitel lesz szükséges, hanem 170 millió már az idén, ha nem jön az állami támogatás. Ez a tét és ezért olyan felelős a hivatal, mint egyesek, ahogy érzik, felelősségre vonni sem Sári Csaba, sem Joó Zoltán képviselőt nem lehet, egyedül a polgármester és a jegyzőt a képviselők által.

Dr. Szücs László: javasolta, hogy egy-két nap múlva térjenek vissza a költségvetés tárgyalására, mert felelősségteljes döntést hozni a képviselőtestület képtelen fáradtan. Mindenki gondolja át, döntsön lelkiismerete szerint, mert valóban nagy felelősséget vállalnak magukra. Hétvégén, szombaton tudnának esetleg dönteni.

Kigyós József: többen jelezték, hogy az említett időpont alkalmatlan számukra egyéb programok miatt. Azt megkísérelni, hogy hátha összejönnek 13-an - nem érdemes.

Sári Csaba: a jegyző ur úgy nyilatkozott, hogy ő és a polgármester ur vonható felelősségre. Az emberek nagy százaléknál van egy lelkiismeret is, ami elsősorban felelősségre von. Nem tudja, ki hova teszi majd akkor, ha a mai gombnyomása miatt évek múlva is adósságba kerül a város, az adóemeléseket nem is említve. Csak egy módja van, az elhalasztása az ülésnek. Nem kell ahhoz - ahogy a jegyző ur mondja - az intézményekkel újra egyeztetni. Az intézmények már amit tudtak, megtették. A testületen van a sor, mint döntéshozó szerv. A testület dönthet az intézmények ellenére is. Ezt föl kell tudni vállalni. Ez fontos dolog nemcsak erre az évre, a következőkre is. Több képviselőnek ez a véleménye, Lőrincz ur is megerősítette. Arra jött javaslat, hogy el kell napolni az ülést.

Cs. Nagy Zoltán: ismételni szeretné a javaslatát, hogy újabb szavazás történjen a hitelfelvétel ügyében, mert ebben a témában voltak többen bizonytalanok, nem gondolták át, - tud róla - szíveskedjen a javaslatát a képviselőtestület elfogadni.

Dr. Joó Zoltán: kifogásolta, hogy többször kért szót, de nem kapott. Ha a jegyző ur hangzatos szavakkal befolyásolhatja a testületet, miért nem adatik meg ez a lehetőség másnak is. Nem lehet úgy csinálni, hogy a jegyző ur azt mondja: felelősség így, úgy, felelősség a képviselőtestületnek is van, az esküt letették. A képviselőtestületet fogják szidni, mert a jegyző ur azt mondja, hogy a képviselőtestület döntött. Ezt már többször megkapták. A hitelfelvételi lehetőség egy csapda-kelepce. Nem szándékos csapda, de a szóhasználat nem helyénvaló. A kerékpárut tervezése már elindult és még nincs meg a költségvetés megszavazása, elindult a campingnek a beruházása, az összes többi meg van tervezve, a szerződések meg vannak kötve a vállalkozókkal, ki fogja megfizetni, ha nincs rá pénz. A hitel. Vegyék már komolyan - ha a jegyző ur tudja hangzatosan mondani, tudja hangzatosan mondani ő is.

Ortó István: igazán ő is azt szeretné, ha el lenne napolva az ülés, mert most már nehéz vitatkozni. Ugy értelmezi, hogy egy elvi hitellelles állásfoglalás van. Nem szép dolog, nem jó dolog a hitel, az a legolcsóbb, ha saját pénze van az embernek és azt tudja elkölteni. Ha a számarányokat nézzük, nehéz megállapítani, hogy mi a nagy és mi a kis hitel. Itt eleve nem erről van szó, hanem hitellellességről. Ha teljes mértékben figyelembe veszik azt, hogy a 30 millió forint vagyonhasznosítás sem jön be, és a hiteleket tervezés szinten kezelik, akkor is az éves költségvetésnek még a 10 %-át sem éri el. Ez a hitelmérték még elviselhető a városnak. Bizik benne, hogy a tavalyihoz képest nagyobb bevétel képződik. Erre biztos, hogy nem lehet tervezni, nyilván a hitellellesség mindig ott lesz. Gyakorlatilag úgy néz ki, hogy elkerülhetetlen a hitel. Ha nem fogadják el a lehetőséget, az egész költségvetési strukturát nem változtatják meg, az iskolák, intézmények finanszírozási rendszerén semmit nem változtattunk, nem tudunk költségeket levenni. Ha levesszük, plusz költségvonzatai lesznek, már 1993-ban voltak olyan esetek, amikor létszámleépítés és egyéb tevékenység visszafogást csináltak s aztán kiderült, hogy végkielégítési és egyéb vonzatai vannak. A hitelszintet egy elfogadható szintnek tartja, nem éri el a 10 %-át, s bizik benne, hogy arra sem fog sor kerülni, hogy azt fölvegyék. Javasolta, hogy Cs. Nagy képviselő társa javaslatának megfelelően újra szavazzanak, vagy záros határidőn belül újra tárgyalják. Ő is alátámasztja, amit jegyző ur mondott, hogy katasztrófa lenne, ha egy hónap kiesik állami költségvetési támogatás nélkül.

Dr. Papp Jenő: nincs rosszabb egy el nem fogadott költségvetésnél. Javasolta, hogy a hitelfelvételt szavazza meg a képviselőtestület.

Kulics Sándorné: két szakember véleménye - az Ortó és Lőrincz ur véleménye - homlokegyenestellentétes. Így dönteni nem lehet. Az intézményt nem kell felülvizsgálni, az intézmény kötelező feladat, meg kell csinálni, ez már így van. Felülvizsgálat után későbbiekben meg kell változtatni, de most nem tudják. Ha nincs pénz, nem kell beruházni. Javasolta, hogy ne készüljön ebben az évben a ravatalozó, camping és már meg is van 60 millió forint takarítva, nem kell hitelt felvenni.

Dr. Joó Zoltán: egyetlen kérdése van, miért van az, hogy a képviselőségük végén járva még egyszer sem volt olyan, hogy a költségvetést ne idő hiánya miatt kelljen elfogadni. Költői kérdés is maradhat, nem kér választ. Nem szorul Lőrincz László védelemre, de Badics urnak mondja, hogy a Lőrincz ur és a jegyző ur között nem volt semmilyen ellentmondás. Lőrincz ur úgy fogalmazott, hogy a költségvetés el nem fogadása nagy baj - egyetértve jegyző urral -, de a hitel felvétele is nagy baj.

Dr. Szücs László: volt egy indítványa, hogy ne most döntsön a testület a költségvetésről. Alapvető dologról nem lehet erőltetetten dönteni.

Badics András: a Kulicsné hozzászólására reagálva mondta, hogy az is egy bizonyos megoldás, ha nem adnak a közalkalmazottaknak pénzt. Akkor még tartalékuk is van. Így is föl lehet fogni a kérdést.

Dr. Vincze Ferenc: a képviselőtestület nagy része rosszul felfogott módon irtózik a költségvetés megszavazásától, a hiteltől. Kikérte magának, hogy akár szombaton, akár vasárnap magát vagy a kollegákat testületi ülésre citálják. Az munkaszüneti nap és nem rendelheti el a testület, hogy dolgozzanak. A jövő csütörtök késő, legalább ennyi felelősségérzet legyen, hogy nem az intézményekkel kell tárgyalni, hanem megcsinálni több kötetes, részletes költségvetéseket 20.-áig. Aki nem érti, annak lehetősége van, hogy arra hallgasson, akinek van valami fogalma a dologról. Három év önkormányzati munka után már elvárható. A tények legalább annyira legyenek tiszteltetve, amennyire joggal elvárhatják a közszolgálati alkalmazottak. Nem lehet lebecsülni sem a hivatalt, sem az intézményeket. nem rabszolgák Isten mentsen bárkit, aki a képviselőtestület hatáskörébe tartozik. Ha most nem megy, mert nem megy, kéri, hogy hétfőn reggel 9 órakor üljenek össze és akkor csinálják, mert akkor meg a hivatal ér rá, mert munkaidőben van.

Ortó István: az egész költségvetési problémáknak az intézményi rendszeri költségvetésük a rákfenéje. Ezt nem tették rendbe három évig, ez okozza az összes problémát és nem igaz az, hogy ezt a testületnek így kell finanszírozni. A költségvetésből kapott támogatásokat messze meghaladóan finanszírozzák. Ezt a problémát görgetik mindig maguk előtt. Ha a saját költségvetésüket rendbe akarják rakni, az intézményi költségvetéseknél kell kezdeni. Erre viszont most nincs idő. Ezt egyszer rendbe kell rakni. Ahhoz, hogy tovább tudjanak menni, haladékot, vagy lélegzetet nyerjenek, ahhoz kell a hitellehetőséget biztosítani. Nem biztos, hogy szükség lesz rá.

Cs. Nagy Zoltán: harmadszor javasolta a szavazást a hitelfelvétel lehetősége ügyében.

Kigyós József: nem tartja szükségét a további vitának, előrébb nem viszi a dolgot már egy órája.

Tóth Lajos: azt előre ki lehetett volna kötni, hogy nullás költségvetést csinálunk. Csatlakozott Ortó képviselő véleményéhez, hogy a hitelnek sokkal kevesebb a rizikója, mint az, hogy az 1,3 milliárd mindvégig jön vagy nem jön. Nagyságrendben nagyon kevés. Szavazást javasolt.

Kigyós József: megállapította, hogy teljes létszámban jelen van a képviselőtestület.

Javasolta, hogy aki az 51.015.000.-Ft. hitelfelvételi lehetőséggel egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 13 igen szavazattal /Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, B. Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Dr. Zemó Anna/, 5 nem szavazattal/Dr. Joó Zoltán, Kulics Sándorné, Stach Ferenc, Sári Csaba, Váradi Ferenc/, 1 tartózkodással /Katona Tiborné/ a hitelfelvételi lehetőséggel egyetértett.

Kigyós József: kérte, hogy a 2/1994. Önkormányzati rendelet elfogadása mellett szavazzon a testület.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal /B. Nagy Gyula, Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Dr. Zemó Anna/ 4 nem szavazattal /Kulics Sándorné, Stach Ferenc, Sári Csaba, Váradi Ferenc/ és egy tartózkodással /dr. Joó Zoltán/ Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának 1994. évi költségvetési rendeletét elfogadta.

Kigyós József: a 6-os számú Általános Iskolában elrendelt fegyelmi vizsgálat ügyében a képviselőtestület kirendelte Csizmadia Katalint, a gimnázium igazgatóját vizsgálóbiztos minőségben. Az elmúlt alkalommal folytatott vita után a képviselőtestület nem változtatta meg a határozatát. Írásban kiértékesítették a határozatról az igazgatónőt, aki a választ a következőkben adta meg "Tisztelt Polgármester Ur! Az 1994. február 1.-én kelt levelére válaszolva közlöm, hogy a vizsgálóbiztosi feladatot nem vállalom el. Kérem a döntésem tudomásul vételét. Aláírás: Csizmadia Katalin." A képviselőtestület gyakorolja a munkáltatói jogokat, azért tartotta fontosnak ismertetni a levél tartalmát. Kérte a testület döntse el a következő lépést. Javasolta, hogy a képviselőtestület vonja vissza Csizmadia Katalinnak a kirendelését és Pálóczi Gábort bizza meg a vizsgálóbiztosi teendők ellátásával.

B. Nagy Gyula: elfogadhatatlan dolog, hogy Pálóczi Gábort "forszírozzák". Ő már nyilatkozta, hogy nem vállalja ezt a feladatot, mert elfogult. De egy bizonyos szereptévesztésbe is esett, amikor bírálni kezdte, hogy mit tett és mit mulasztott a képviselőtestület.

Dóró László: annak idején a polgármester és a jegyző sem merte meglepni azt, amit kellett volna, mikor azok a hiányok egyik évről a másikra, meg a rendbetétele nem volt meg. Egy igazgatót sem szabad arra erőltetni, hogy utólag tegye rendbe a dolgot. Ezt a szégyent mindnyájunknak el kell viselni, Annak idején a fegyelmit el kellett volna indítani és nem keresztül huzni, a hibát kijavítani. Tehát elmaradt a hiba kijavítása, elmaradt a fegyelmi is.

Kigyós József: pontosan arról van szó, hogy a fegyelmi eljárást megindították és nem maradt el a hiba kijavítása, mert folyamatban van. Javaslatot vár a képviselőtestülettől, hogy mi legyen.

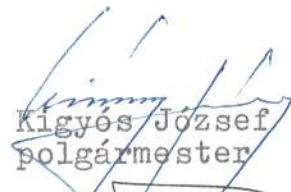
Sári Csaba: nem vállalásról, hanem visszautasításról van szó. Ha úgy dönt a testület, hogy visszavonja, nem tudja, hogy ha a szóba jöhető intézményvezetők is visszavonják, mi lesz. Olyan személyt próbáljanak megbizni, akire még eddig nem esett választás.

Dr.Joó Zoltán: szeretne hallani arról, hogy mi az elképzelése a jegyző urnak ezzel a dologgal kapcsolatban, mert nem létezik, hogy ezt a vizsgálatot nem lehet lefolytatni, mert az igazgatói korból senki nem vállalja a vizsgálóbiztosi feladatot. Ilyen nincs, mert akkor ezt a törvényt már rég hatályon kívül helyezték volna. Nyilván nem egy hálás feladat, önszántából senki nem fogja elvállalni. Városon kívül nem mehet a dolog, nem tartozik a testület kompetenciájába, nem munkáltatója, akkor milyen egyéb javaslat van?

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy ne folytassa tovább a testület az ülést, ilyen állapotban a vitát, a jövő héten visszatérnek rá. Azért lett bejelent, hogy tudjon róla a testület, hogy megint van egy akadály. Erőszakkal nem vezethetik Csizmadia Katalin kezét.

A képviselőtestület ülése február 11-én 0,15 órakor fejeződött be.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Papp Jenő
jky. hitelesítő


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Dr.Zémó Anna
jky. hitelesítő